

## РЕШЕНИЕ

по делу № 274/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 ноября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Центр Поставок» (далее – Заявитель) № 136 от 05.11.2013г.. (вх. от 05.11.2013г. № 3087) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее – единая комиссия) администрации г. Рязани при проведении запроса котировок на поставку мебели для муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа «Фаворит», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Уполномоченный орган) была организована и проведена процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку мебели для муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа «Фаворит» (далее – запрос котировок).

Заказчиком запроса котировок выступило МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Фаворит» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена договора составила 127 579,00 рублей.

24 октября 2013 года извещение о проведении запроса котировок и проект договора были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Участие в размещении заказа приняли 5 (пять) претендентов на заключение договора, две котировочные заявки были допущены до участия в запросе котировок.

Победителем запроса котировок была признана котировочная заявка ООО «Торгхол» с ценовым предложением 113 200 руб.

Котировочная заявка Заявителя, с самым низким ценовым предложением – 104 000 руб., была отклонена единой комиссией с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.11.2013г. № 906/ЗК (0159300025713001836-П) «Отклонить заявки следующих участников: ООО «Центр Поставок» - заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении

заказов), в заявке участника размещения заказа отсутствуют следующие сведения о включенных в цену договора расходах: доставка до Заказчика, расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, установка товара».

По мнению Заявителя:

1. Единая комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку с самой низкой ценой контракта от участия в запросе котировок, поскольку Заявитель оформил котировочную заявку в соответствии с образцом, указанным в извещении о запросе котировок № 0159300025713001836 и в своей котировочной заявке указал: «Согласны исполнить условия контракта по поставке мебели для муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа «Фаворит», указанные в извещении о проведении запроса котировок № 0159300025713001836 от 24.10.2013г.

2. Так же Заявитель указал в своей котировочной заявке в соответствии с пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов, что «Цена включает в себя стоимость товара, расходы, связанные с выполнением настоящего контракта, в том числе затраты на транспортировку, сборку товара, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей, которые могут возникнуть при исполнении обязательств по настоящему контракту». Таким образом, слово «транспортировка» соответствует слову «доставка до Заказчика», «погрузка, разгрузка», «установка товара» не применительно к данной поставке мебели, т.к. не требует специальных монтажных работ и соответствует слову «сборка товара».

В отзыве на жалобу (письмо от 07.11.2013г. № 12/7-15/356) единая комиссия сообщила, что действия единой комиссии, отклонившей котировочную заявку Заявителя, являются правомерными, соответствующими требованиям Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь пунктом 7 статьи 43 Закона о размещении заказов, Заказчик, в извещении о проведении запроса котировок, правомерно установил требование о включении в цену товаров следующих расходов: стоимость товара, доставка до Заказчика, расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, сборка, установка, уплата обязательных налогов и сборов, уплата таможенных пошлин, страхование, непредвиденные расходы Поставщика.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 43 данного закона Заказчиком была утверждена форма котировочной заявки.

3. На основании пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов Заказчик включил в форму заявки правомерное требование к участникам запроса котировок об указании цены товара с указанием сведений о включенных в нее расходах.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку

Заявителя от участия в запросе котировок на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, так как его котировочная заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и формы котировочной заявки – в ней, в нарушение требований, не указаны сведения о включенных в цену договора расходах: доставка до Заказчика, расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, установка товара.

Котировочная заявка участника размещения заказа, поданная не по форме, утвержденной Заказчиком, подлежит обязательному отклонению.

Комиссия не обязана домысливать за участника размещения заказа – какие выражения в его заявке являются синонимами слов, установленными в извещении о проведении запроса котировок.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и единой комиссии при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Центр Поставок» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.