

1. ООО «ИРБИС»

115035, Москва, наб.
Космодамианская, д. 4/22, к. А, пом. 1,
ком. 6

2. ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» (ФГУП «УСИЖЗ»)

125315, Москва, ул. Часовая, д. 27/12

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1371/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.08.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ИРБИС» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «УСИЖЗ» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений ФГУП «УСИЖЗ» расположенных по адресу ул. Балтийская д. 10 корп.3 и уборки прилегающей территории 100 кв.м. и газона 160 кв.м., 1-й Балтийский пер. д.3/25 (реестровый № 31603863663) (далее -

Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразились в утверждении Аукционной документации, противоречащей требованиям действующего законодательства, а также в наличии в Аукционной документации противоречий.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

(далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «УСИЖЗ» (далее - Положение о закупках).

07.07.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 07.07.2016 дата окончания подачи заявок - 27.07.2016, дата окончания рассмотрения заявок - 27.07.2016, дата проведения Аукциона - 29.07.2016.

Из протокола вскрытия конвертов на участие в Аукционе от 27.07.2016 № б/н следует, что всего на участие в Аукционе было подано 3 заявки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 извещения о проведении Аукциона, а также пунктом 3 Информационной карты Аукционной документации способом закупки является открытый аукцион в электронной форме (ОА).

Вместе с тем, Комиссия установила, что в пункте 2 Формы 3.2 «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме» Аукционной документации указано следующее: «Мы согласны поставить товары (выполнить работы, оказать услуги), предусмотренные запросом предложений в соответствии с условиями, изложенными в документации о закупке и проекте договора и нашими предложениями».

Учитывая изложенное, в Аукционной документации имеется разночтение в части указания способа закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Исходя из вышеизложенного, в указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, Заказчик вышеуказанное не отрицал, а также сообщил о намерении внесения изменений в Аукционной документации в обжалуемой части.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно наличия в Аукционной документации разночтения в части выбора способа закупки, обоснованным.

Вместе с тем, Заявителем также обжалуется необоснованное установление требования о необходимости указания предлагаемой цены договора в составе заявки на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 7.3 Положения о закупках открытый аукцион в электронной форме - это торги, проводимые с использованием электронной площадки, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена договора снижена до нуля и открытый аукцион в электронной форме проводится на право заключения договора, наиболее

высокую цену договора.

Из пункта 11 извещения о проведении Аукциона следует, что дата и время начала торгов: 28.07.2016 в 10:00.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что процедура аукциона подразумевает под собой последовательную подачу участниками аукциона ценовых предложений в день проведения аукциона. Следовательно, ценовые предложения могут подаваться только участниками, заявки которых были допущены к участию в Аукционе.

Согласно пункту 13 Информационной карте Аукционной документации заявка на участие в закупке должна включать в себя, в том числе заявку на участие в Аукционе по форме 3.2 части 3 Аукционной документации.

Вместе с тем, в пункте 4 Формы 3.2 «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме» Аукционной документации установлено, что участники Аукциона должны указать свое предложение цены договора на стадии подачи заявки на участие в Аукционе, что противоречит принципам проведения процедуры аукциона.

В указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, Заказчик вышеуказанное не отрицал, а также сообщил о намерении внесения изменений в Аукционной документации в обжалуемой части.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно установления требования о необходимости указания предлагаемой цены договора в составе заявки на участие в Аукционе, обоснованным.

Вместе с тем, Заявителем также обжалуется наличие противоречий в начальной (максимальной) цене договора на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также Информационной карте Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 7 Информационной карты Аукционной документации начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 3 500 000,00 рублей в том числе НДС 18% 533 898,30 рублей.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссия установила, что в извещении о проведении Аукциона, размещенном на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (реестровый № SBR003-1607010037), начальная (максимальная) цена договора (лота) указана как 7 000 000,00 рублей.

Таким образом, Комиссия усматривает наличие противоречий в части указания начальной (максимальной) цены договора между информацией, указанной на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и пунктом 7 Информационной карты Аукционной документации.

В указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, Заказчик вышеуказанное не отрицал, а также сообщил о намерении внесения изменений в Аукционной документации в обжалуемой части.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно наличия противоречий в начальной (максимальной) цене договора на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также Информационной карте Аукционной документации, обоснованным.

Вместе с тем, Заявителем также обжалуется отсутствие в Информационной карте Аукционной документации процента обеспечения заявок на участие в Аукционе, а также отсутствие цены обеспечения исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1.2 Аукционной документации заявка на участие в Аукционе должна содержать документы и сведения, предусмотренные Информационной картой Аукционной документации, в том числе заполненные формы в соответствии с частью 3 «Образцы форм для заполнения участниками закупки» Аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в пункте 20 Информационной карты Аукционной документации указано, что обеспечение заявки на участие в Аукционе не предусмотрено.

При этом, в Законе о закупках, а также Положении о закупках не установлена обязанность Заказчика по установлению требования о предоставлении участником в составе заявки на участие в Аукционе обеспечения заявки на участие в Аукционе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.4 Аукционной документации участник Аукциона, с которым заключается договор, обязан передать Заказчику подписанный со своей стороны проект договора в двух экземплярах, а также обеспечение исполнения договора в случае, если требование обеспечения исполнения договора установлено в Информационной карте Аукционной документации, не позднее 7 (семи) дней со дня передачи проекта договора Заказчиком.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в Информационной карте Аукционной документации отсутствует требование о предоставлении участником Аукциона, признанный победителем по итогам Аукциона, обеспечения исполнения договора.

При этом, в Законе о закупках, а также Положении о закупках не установлена обязанность Заказчика по установлению требования о предоставлении участником Аукциона, признанный победителем по итогам Аукциона, обеспечения исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать доводы жалобы Заявителя относительно отсутствия в Информационной карте Аукционной документации процента обеспечения заявок на участие в Аукционе, а также отсутствие цены обеспечения исполнения договора необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части доводов относительно наличия в Аукционной документации разночтения в части выбора способа закупки, установления требования о необходимости указания предлагаемой цены договора в составе заявки на участие в Аукционе, наличия противоречий в начальной (максимальной) цене договора на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также Информационной карте Аукционной документации. В остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.