

РЕШЕНИЕ

по делу № 306/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

6 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области < . . . >, в отсутствие представителя Королева Сергея Михайловича, уведомленного надлежащим образом (уведомление от 29.08.2012г. № 2365), рассмотрев жалобу Королева Сергея Михайловича (далее - Заявитель) б/д, б/н (вх. от 23.08.2012г. № 5688), поступившую из ФАС России от 24.08.2012г. № ГЗТУ/05334 (вх. от 27.08.2012г. № 2939Э) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной налоговой службы по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для контроля и поддержания температурно-влажностного режима в помещениях административного здания Межрайонной ИФНС России № 2 по Рязанской области с установкой и пуско-наладочными работами, расположенного по адресу г. Рязань, проезд Завражного, д. 9 (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 473 000 (двенадцать миллионов четыреста семьдесят три тысячи) рублей 00 копеек.

31 июля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159100003512000006.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения:

Подпунктом 2.2. пункта 18.1. Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что исполнителю необходимо иметь лицензию ФСБ России по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Предмет заказа включает в себя поставку оборудования, а также выполнения работ по его установке. При этом для выполнения работ участнику размещения заказа необходимо иметь вышеуказанную лицензию. На поставку же оборудования никаких лицензий не требуется. Следовательно, положения

документации об открытом аукционе в электронной форме ограничивают количество участников размещения заказа.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и части 1-2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции», поскольку объединение в один лот поставки оборудования и выполнение работ (на которые требуется лицензия) ограничивает количество участников размещения заказа.

Требование о наличии лицензии ФСБ России по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну неправомерно, поскольку проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не является предметом торгов.

Кроме того, документация об открытом аукционе в электронной форме вообще не содержит информации о том, что в ходе выполнения работ могут использоваться сведения, составляющие государственную тайну. Также она не содержит указания на то, что в процессе выполнения работ будут переданы секретные сведения и не содержит сведений о необходимости передачи исполнителю секретных сведений в процессе выполнения работ по Государственному контракту.

Заказчик, потребовав представления участниками торгов лицензии ФСБ, нарушил часть 7 статьи 41.8. Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют сведения об использованных заказчиком источниках информации о ценах товаров, работ, услуг.

В пункте ИУРЗ раздела 4 «Информационная карта ИУРЗ» документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что привлечение соисполнителей (субподрядчиков) к исполнению Государственного контракта не допускается.

Проект государственного контракта не содержит запрета на привлечение к исполнению контракта на выполнение работ для государственных нужд третьих лиц. Возможность привлечения подрядчиком третьих лиц к исполнению своих обязательств по договору подряда прямо предусмотрена статьей 706 ГК РФ и не запрещена положениями Закона о размещении заказов. Поэтому подрядчик вправе поручить выполнение предусмотренных этим контрактом работ (их части) третьим лицам (субподрядчикам), оставаясь ответственным перед заказчиком за исполнение обязательств по договору.

Таким образом, Заказчик нарушил части 1-2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции», поскольку запрет на привлечение субподрядчиков ограничивает круг участников размещения заказа.

В своем возращении на жалобу от 31.08.2012 г. № 25-13/09253 (вх. от 31.08.2012г. № 3045) Управление Федеральной налоговой службы по Рязанской области считает ее необоснованной по следующим основаниям.

Предметом размещаемого заказа является поставка оборудования для поддержания температурно-влажностного режима.

Так как предметом заказа является оборудование, то УФНС России по Рязанской области вполне правомерно и обоснованно предложило неограниченному кругу лиц заключить договор поставки с пуско-наладкой, монтажом и вводом в эксплуатацию этого оборудования.

Нарушения части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов нет, так как покупатель вправе требовать от продавца установки, монтажа, ввода в эксплуатацию товара и, ограничения количества участников размещения заказа при этом не происходит.

Учитывая, что поставляемое оборудование должно устанавливаться, в том числе и в категорированных помещениях, УФНС России по Рязанской области обоснованно предъявило требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии ФСБ для проведения работ по монтажу, пуско-наладке и вводу в эксплуатацию поставляемого товара в категорированных помещениях.

Таким образом, указанные требования направлены на оптимизацию бюджетных расходов, так как в обратном случае УФНС России по Рязанской области пришлось бы проводить три аукциона (поставка, монтаж в категорированных помещениях, монтаж в помещениях общего доступа).

УФНС России по Рязанской области разъясняло необходимость предъявления указанных требований 13 и 24 августа 2012 года. Доводы заявителя о том, что указанные требования ограничивают круг участников размещения заказа, основаны на неправильном толковании норм права и не соответствуют закону.

Документация об аукционе содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в приложении 1 к Информационной карте. Следовательно, доводы заявителя необоснованны.

Запрет на привлечение субподрядчиков никаким образом не может ограничивать количество участников размещения заказа, так как обязательства, как правило, должны исполняться лично. И возможность привлечения для исполнения обязательств третьих лиц является правом, а не обязанностью заказчика. Данное требование документации об аукционе было разъяснено 13 и 22 августа 2012 года.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Кроме того, его позиция о требовании наличия лицензии ФСБ по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну подтверждается решением УФАС России по Тульской области от 25.11.2011г. по делу № 81/92-2011, решением УФАС России по Самарской области по делу № 356-4816-10/4 (резолютивная часть

оглашена 09.11.2010г.), решением УФАС России по Карачаево-Черкесской Республике от 30.09.2011 г., решением УФАС России по Самарской области от 26.11.2010г. по делу № 400-4816-10/4. Также, Заказчиком было указано, что передача государственной тайны третьим лицам не предусмотрена.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, пунктом 13 Информационной карты документации об аукционе установлено требование о наличии действующей лицензии ФСБ России по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Государственным заказчиком является территориальный орган Федеральной налоговой службы России, который действует в соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004г. № 506.

Согласно пункту 6.13. «Положения об Инспекции Федеральной налоговой службы по району, району в городе, городу без районного деления и Инспекции Федеральной налоговой службы межрайонного уровня», утвержденного Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 09.08.2005г. № 101н «Об утверждении положений о территориальных органах Федеральной налоговой службы», возложена обязанность по обеспечению инспекцией в пределах своей компетентности защиты сведений, составляющих государственную тайну.

Как территориальное подразделение Федеральной налоговой службы России, межрайонная ИФНС России № 2 по Рязанской области обеспечивает в пределах своей компетенции защиту сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии со статьей 16,17 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».

Требование о наличии действующей вышеназванной лицензии в составе второй части заявки предъявляется в связи с наличием в Межрайонной ИФНС России № 2 по Рязанской области режимно-секретных подразделений. Кроме того, данное требование обусловлено проведением работ, в том числе, в категорированных помещениях, допуск в которые возможен только для сотрудников организаций, имеющих данную лицензию и допуск согласно нормативным актам ФСБ России для данного вида лицензии.

Таким образом, Комиссия констатировала необоснованность данных доводов Заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов, в пункте ИУРЗ 1 раздела 4 «Информационная карта ИУРЗ» документации об аукционе указано: «Для определения начальной (максимальной) цены контракта были использованы исследования рынка соответствующих товаров. См. приложение № 1 к Информационной карте». Таким образом, в соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте аукциона «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)» имеются сведения об использованных Заказчиком

источниках информации о ценах товаров, работ, услуг.

В соответствии с установленным Заказчиком требованием о наличии действующей лицензии ФСБ России по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также информацией о том, что передача третьим лицам государственной тайны не предусмотрена, Комиссия констатировала необоснованность последнего довода Заявителя (о запрете на привлечение субподрядчиков к исполнению государственного контракта).

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», о чем сообщалось Заявителю в уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению (от 29.08.2012г. № 2365).

Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика нарушений Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», поскольку участие в размещении данного заказа приняли 4 (четыре) претендента на заключение государственного контракта.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу Королева Сергея Михайловича необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.