

РЕШЕНИЕ

по делу № 467-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-
Членов Комиссии:	<...>	-
	<...>	-

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Автодоркомплект» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку катка дорожного грунтового (извещение № 0169300000318001856) в присутствии:

- представителя МБУ «ДСУ г. Магнитогорска» (далее- заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 13.06.2018 № 11;

- представителей ООО «Автодоркомплект» (далее – заявитель) <...>, действующих на основании доверенностей от 27.06.2018 № 81, 19.07.2018 № 82,

в отсутствие представителей управления муниципального заказа администрации г. Магнитогорска (далее – уполномоченный орган), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей (от 18.07.2018 исх. № УМЗ-02/107),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 13.07.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку катка дорожного грунтового (извещение № 0169300000318001856) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченный органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 28.06.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 435 226 рублей 66 копеек.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком при описании объекта закупки установлены требования к характеристикам товара, которым соответствует товар единственного производителя, а именно каток дорожный грунтовой DM-614, производства ООО «Завод Дорожных машин», г. Рыбинск.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился и представил письменные пояснения, согласно которым потребности заказчика, изложенной в описании объекта закупки, соответствуют товары различных производителей.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Как следует из содержания жалобы, заявитель указывает на то обстоятельство, что заказчиком при описании объекта закупки установлены требования к характеристикам товара, которым соответствует товар единственного производителя, а именно каток дорожный грунтовой DM-614, производства ООО «Завод Дорожных машин», г. Рыбинск.

Представитель заказчика, в свою очередь, пояснил, что требованиям, установленным заказчиком к техническим характеристикам объекта закупки, соответствуют следующие товары:

- каток грунтовой Hamm 3516 (производитель Hamm AG, Германия);
- каток грунтовой вибрационный RV-21DT (производитель АО «Раскат»);
- каток дорожный грунтовой DM-617 (производитель ООО «Завод Дорожных машин»);
- каток грунтовой вибрационный RV-17DT (производитель АО «Раскат»);

- каток грунтовый вибрационный RV-15DT (производитель АО «Раскат»).

Кроме того, в материалы дела заказчиком представлены коммерческие предложения (от 22.05.2018 вх. № 151, от 31.05.2018 вх. № 160), из которых следует, что потенциальными участниками закупки, исходя из требований заказчика, могут быть поставлены грунтовый каток BOMAG BW 215 D-40, производства BOMAG GMBH, каток вибрационный самоходный АМКОДОР 6811, производства ОАО «АМКОДОР».

Заявителем в качестве опровержения пояснений заказчика на заседание Комиссии представлены распечатки с интернет-сайтов производителей товара (АО «Раскат», ОАО «АМКОДОР»), а также сравнительная таблица, из содержания которых, по мнению заявителя, можно сделать вывод о несоответствии товаров указанных производителей требованиям заказчика.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к представленным заявителем в качестве письменных доказательств распечаткам с интернет-сайтов производителей товара. Данная позиция подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 N 16311/11 по делу N А40-7557/11-152-86.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств (например, официальных писем производителей товара, руководств по эксплуатации товара, иных официальных документов производителей, содержащих характеристики товара), свидетельствующих о невозможности поставить товар, соответствующий потребности заказчика, иного производителя, нежели каток дорожный грунтовой DM-614, производства ООО «Завод Дорожных машин».

С учетом того, что законодательством о контрактной системе установлен пресекательный срок рассмотрения жалобы (5 дней), Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о наличии в действиях заказчика признаков нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, доводы жалобы заявителя являются необоснованными ввиду недоказанности.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной

службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автодоркомплект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.