

г. Владимир

11 мая 2022 года

Дело № А79-8593/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28.04.2022.

В полном объеме постановление изготовлено 11.05.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГАРУМ» (ИНН 1658115436, ОГРН 1101690015217) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 11.01.2022 по делу № А79-8593/2021, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АГАРУМ» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 19.08.2021 № 021/06/104-868/2021, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

По результатам электронного аукциона казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее - КУ «Чувашупрдор», учреждение, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «АГАРУМ» (далее - ООО «АГАРУМ», Общество, подрядчик, заявитель) заключили государственный контракт №15-С/21 от 16.03.2021 (далее - контракт), в соответствии с которым подрядчик обязан выполнить работы по строительству наружного освещения с устройством пешеходных переходов на автомобильной дороге Шемурша - Сойгино - Алтышево - а.д. «Аниш» на участке км 0+000 - км 2+635 в Шемуршинском районе Чувашской Республики.

Согласно пункту 6.1 контракта сроки выполнения работ установлены графиком (приложение № 1 к контракту); продолжительность составляет 5 месяцев, в том числе, 2021 год: с 1 июня по 30 июня, технологический перерыв; 2022 год: с 1 мая по 31 августа.

По состоянию на 30.06.2021 ООО «АГАРУМ» обязательства по контракту не были выполнены.

Учреждение 30.06.2021 на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) и пункта 17.4 контракта приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с несоблюдением подрядчиком сроков его исполнения.

Указанное решение 01.07.2021 размещено заказчиком в единой информационной системе и направлено в адрес ООО «АГАРУМ» на электронную почту, а также заказным письмом с уведомлением, которое вернулось отправителю, в связи с истечением срока хранения.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе Учреждение направило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее - Управление, антимонопольный орган) информацию о включении ООО «АГАРУМ» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Решением Комиссии Управления от 19.08.2021 по делу РНП

№ 021/06/104-868/202 сведения в отношении ООО «АГАРУМ» включены в РНП сроком на два года, в связи с односторонним отказом КУ «Чув»шупрдор" от исполнения контракта.

ООО «АГАРУМ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления от 19.08.2021 по делу РНП № 021/06/104-868/202.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 11.01.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано.

При этом, руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона № 44-ФЗ суд не установил совокупности условий для признания оспариваемого решения Управления недействительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «АГАРУМ» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

ООО «АРАГУМ» в апелляционной жалобе указывает, что изменение сроков выполнения работ по контракту было вызвано отсутствием согласованной заказчиком разрешительной документации, без которой начало производства работ не допускается.

Антимонопольный орган и КУ «Чувашупрдор» в отзывах на апелляционную жалобу указали на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах, Первый арбитражный апелляционный не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 АПК РФ для признания решений (действий) органов, осуществляющих публичные полномочия и их должностных лиц недействительными (незаконными) необходимо одновременное наличие двух условий:

несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Обществом не оспаривается, что решение принято Управлением в пределах его компетенции, предусмотренной законодательством.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 17.4 контракта установлена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе, в случае нарушения подрядчиком сроков начала производства работ более чем на 15 календарных дней.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в РНП включается информация об участниках закупок в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия,

которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, условие о сроках выполнения работ является существенным для договора подряда, в том числе для договора строительного подряда.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что все работы по объекту должны быть выполнены в сроки, установленные пунктом 6.1, в том числе, в 2021 году в срок до 30 июня.

Однако, по состоянию на 30.06.2021 обязательства по контракту не были выполнены. Согласно графику производства работ за период с 01.06.2021 по 30.06.2021 подрядчику необходимо выполнить объем работ на сумму 4 068 974 рубля. Фактически за указанный период стоимость выполненных работ составляет 0,00 рублей.

Так, в соответствии с пунктом 9.6.1 контракта в течение 10 календарных дней до даты начала производства работ на объекте не изготовлены и не установлены за счет ООО «АГАРУМ» в начале и в конце участка производства работ информационные щиты размером 2,5 x 1,5 в соответствии с «Руководством по использованию фирменного стиля» по Национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги»; нарушен срок начала

производства работ более чем на 15 календарных дней.

Таким образом основанием для расторжения контракта явилось как нарушение ежемесячного календарного графика работ, так и срока начала производства работ.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Довод ООО «АГАРУМ» о том, что оно не могло приступить к выполнению работ без согласованного проекта производства работ опровергается материалами, поскольку раздел 8 контракта «Права и обязанности заказчика» не предусматривает обязанность КУ «Чувашупрдор» согласовывать проект производства работ. Кроме того, в спорный период Общество должно было выполнить подготовительные работы (в том числе, по установке информационных щитов), для которых не требовался проект производства работ, согласованный заказчиком.

Следовательно, Общество, нарушив срок, установленный контрактом, не выполнило взятые на себя обязательства.

С учётом изложенного антимонопольный орган при рассмотрении обращения заказчика правомерно установил наличие правовых оснований для включения заявителя в РНП в связи с односторонним отказом Учреждения от исполнения контракта.

Включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общество при заключении государственного контракта должно было определить, имеется ли у него возможность осуществить выполнение предусмотренных им работ в установленные сроки.

Поэтому суд первой инстанции обоснованно указал, что при исполнении обязательств по заключенному контракту ООО «АГАРУМ» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств.

Обществом не предприняты в полном объеме своевременные необходимые меры с целью исполнения контракта, в связи с чем включение его в РНП в рассматриваемом случае суд признал необходимой мерой ответственности.

При таких обстоятельствах оспариваемое Обществом решение Управления соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции на основе полного, объективного и всестороннего исследования доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ не установил совокупности двух условий, необходимых для признания оспариваемого заявителем решения Управления недействительным, поэтому правомерно отказал в удовлетворении заявленных ООО «АГАРУМ» требований.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела не установил оснований для иной оценки доказательств, представленных в материалы дела.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд Чувашской Республики Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «АГАРУМ» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный
апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
11.01.2022 по делу № А79-8593/2021 оставить без изменения,
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«АГАРУМ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-
Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева