

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № А-234/11-11 в отношении ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) была проведена выездная проверка в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке обслуживания жилого фонда в городе Учалы.

По результатам анализа цен на платные услуги, оказываемые ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» населению города Учалы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, было установлено, что в прейскурантах цен, утвержденных директорами ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» установлены единые расценки. Перечень оказываемых услуг одинаковый и приводится в одинаковой последовательности.

В ходе анализа представленных документов в действиях ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом Башкортостанского УФАС России от 31.08.2011 №370 в отношении ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления и поддержания цены на платные услуги населению на рынке обслуживания жилого фонда города Учалы.

Башкортостанское УФАС России, в связи с рассмотрением дела, направило в адрес ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» запросы информации о состоянии бухгалтерского учета за 2010 и за 1,2 кварталы 2011 года, рентабельности от предоставления платных услуг населению с 01.01.2010 по 01.09.2011 ежемесячно; документам по установлению цен на платные услуги населению с 01.01.2010 по 01.09.2011; экономическом, технологическом и ином обосновании установления цен на платные услуги с указанием всех затрат с 01.01.2010 по 01.09.2011; мотивированном обосновании установления одинаковых цен на платные услуги для населения.

Позиция ООО «ЖЭУ-1» по вменяемому нарушению, изложенная в письме от 15.09.2011 такова, что с момента деятельности ЖЭУ в качестве структурного подразделения ГУП «Учалыжилсервис» все расценки на платные услуги населению разрабатывались централизованно экономическим отделом предприятия и утверждались его директором. Соответственно, для всех трех ЖЭУ расценки были одинаковыми. Впоследствии, с момента преобразования ЖЭУ в общества с ограниченной ответственностью, утвержденные расценки ГУП «Учалыжилсервис»

были полностью сохранены. Также, независимо от ООО «ЖЭУ-1», «ЖЭУ-2» и «ЖЭУ-3» пролонгировали действующие цены на платные услуги. В дальнейшем ООО «ЖЭУ-1» неоднократно пересматривало цены на платные услуги и устанавливало новые также как и два других ЖЭУ. И в каждом случае преysкуранты цен были одинаковыми для трех предприятий. Это объясняется рядом объективных причин: 1) одинаковые тарифные ставки в по заработной плате (изначально, тарифные ставки для МУПов устанавливала администрация Учалинского района. Они разрабатывались согласно единой тарифной сетке РФ (ЕТС) для бюджетных организаций. Тогда и по сегодняшний день зарплатная система предприятия действует в рамках ЕТС. Индексация заработной системы происходит регулярно согласно изменению в законодательстве. В ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» действует такая же тарифная ставка и также индексируют зарплату в соответствии с законодательством. Таким образом, доля заработной платы, являясь доминирующим фактором в формировании окончательной стоимости, способствует установлению одинаковых цен); 2) технологические барьеры (за каждым ЖЭУ закреплен свой район обслуживания инженерных сетей, который обозначен в договорах с управляющей компанией, которая контролирует 96% жилого фонда города. Соответственно доступ в подвалы домов, а также ответственность за содержание внутренних инженерных сетей ложится на соответствующего подрядчика управляющей компании контролирующего свой участок ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3». То есть, если преysкуранты будут различны, то собственники жилых помещений пойдут к тому, у кого цены ниже. Продавцу услуги нужно будет обратиться к эксплуатирующей организации за разрешением получения доступа в подвальные помещения дома (для перекрытия вентилей, слива воды и т.д.). Постороннего человека нужно будет контролировать, также выставленный счет от ресурсоснабжающей организации нужно будет выставить производителю работ. В результате возрастут издержки предприятия, что скажется на размере рентабельности, которую придется увеличить, что увеличит ценовую нагрузку на потребителя); 3) один налог, одни поставщики (все три ЖЭУ находятся на одном режиме налогообложения (упрощенная система) и платят одинаковый налог в размере 15%, остающихся после вычета расходов из дохода за одинаковый период. А расходы у всех трех ЖЭУ также одинаковы по причине выполнения одинаковых работ в примерно одинаковом объеме. Материалы закупаются у трех самых крупных поставщиков города, постоянно имеющих нужную номенклатуру продукции и цены которых также находятся на одном уровне). ООО «ЖЭУ-1», основной деятельностью которого является эксплуатация жилищного фонда, также оказывает платные услуги населению, не относимые на затраты по основной деятельности. Калькуляция по ним рассчитывается исходя из норм расхода материалов, заработной платы, коэффициентов к ней, складских и общехозяйственных расходов и т.д. Основанием для расчета служит преysкурант №66-01-1978 на ремонтно-строительные работы по заказам населения.

Позиция ООО «ЖЭУ-2» по вменяемому нарушению, изложенная в письме от 15.09.2011 такова, что никаких соглашений между директорами ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» по установлению цен на оказание платных услуг населению не было. Ранее все три ЖЭУ являлись структурными подразделениями одного предприятия. Тариф первого разряда утверждала администрация муниципального района Учалинский район, исходя из этого, расценки на платные услуги были одинаковы. После того, как изменилась организационно-правовая предприятий, ООО «ЖЭУ-2» продолжило работу в прежнем режиме, то есть

одинаковыми тарифами первого разряда, утвержденными администрацией муниципального района Учалинский район, соответственно и одинаковыми платными услугами. Это объясняется еще тем фактором, что город Учалы довольно небольшое муниципальное образование. Всего лишь 105 многоквартирных домов. При этом площадь обслуживания во всех трех ЖЭУ практически одинаковая. Соответственно, финансирование примерно одинаковое, отсюда исходят одинаковые налоги и другие отчисления по заработной плате. К тому же, в городе Учалы всего лишь три профильных магазина, в которых ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» закупают необходимый для работы материал. Цены в этих магазинах на одном уровне. Поставщики водо-, тепло- и электроснабжения также выставляют свои услуги по одинаковым расценкам. Подвалы многоквартирных домов закреплены за теми же ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3», на чьей территории они располагаются согласно заключенным договорам и управляющей компанией и закрыты на замок, так как при производстве сантехнических или сварочных работ, счета за слив воды предъявляются ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3». Посторонние организации или частные лица к производству работ по этой причине не допускаются. К тому же жильцы общаются между собой, и если бы расценки на платные услуги для населения в разных ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» были бы разными, то это привело бы к неминуемым разбирательствам, к недовольству и недоверию со стороны населения. Исходя из этого были применены одинаковые расценки на платные услуги. Платные услуги для населения относятся к прочей деятельности и не входят в затраты по эксплуатации жилищного фонда. Стоимость платных услуг рассчитывается исходя из нормы расхода материалов и цены за работу без стоимости материалов, затем рассчитывается заработная плата по коэффициентам и производится начисление налогов на заработную плату. Далее рассчитывается норма расхода материала, общехозяйственные расходы, складские расходы, рентабельность, фиксированный налог.

Позиция ООО «ЖЭУ-3» по вменяемому нарушению такова, что ООО «ЖЭУ-3» с 14.02.2011 заключило договор с управляющей компанией ООО «Служба заказчика» на техническое обслуживание и ремонт инженерных сетей 73-х многоквартирных домов. Тем самым общество отвечает за бесперебойную подачу тепла, холодной и горячей воды в квартиры и безаварийную работу инженерных систем всех домов, состоящих на обслуживании. За каждым домом закреплен слесарь-сантехник, который отвечает согласно должностной инструкции, функциональных обязанностей за состояние инженерных сетей и производит обходы, ремонт в сетях, выявляет неисправности и выполняет заявки в квартирах. При оказании платных услуг по заявкам жильцы обращаются именно в те ЖЭУ, на территории которых она проживают. При этом у жильцов не возникает разногласий по ценам, так как у всех ЖЭУ цены примерно одинаковые и разработаны согласно единым нормам. После оплаты жильцы получают квитанцию и тем самым гарантию. Пенсионерам, малоимущим гражданам и жильцам при сложных финансовых состояниях по личному заявлению предоставляется скидка до 50%. В городе существует множество организаций, индивидуальных предпринимателей и частных лиц, которые занимаются выполнением сантехнических работ. Некоторые жильцы пользуются их услугами, оплачивая при этом дополнительные услуги на перекрытие воды, слив воды со стояков.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя

анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1.4 Приказа ФАС России 28.04.2010 №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», зарегистрированного в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется.

Также, в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30) указано, что для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» привлечены Башкортостанским УФАС России в качестве ответчиков по настоящему делу вне зависимости от размера долей данных хозяйствующих субъектов на рынке обслуживания жилого фонда в городе Учалы в соответствии с действующим законодательством.

Согласно представленной информации основными видами деятельности ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» являются предоставление платных услуг населению на рынке обслуживания жилого фонда. Помимо основного компания осуществляют и другие виды деятельности по управлению эксплуатацией жилого фонда. Данному виду экономической деятельности, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 06.11.2001 №454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД», соответствует код 70.32.1.

ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» демонстрируют одинаковое поведение на рынке обслуживания жилого фонда г. Учалы, синхронно изменяя и поддерживая на одном уровне цены на платные услуги для населения. Предпосылок для установления одинаковых цен у компаний не установлено.

Анализ калькуляций платных услуг по ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» показал, что наименование оказываемых услуг, расчеты и расходы по ним на 2010 и 2011 годы идентичны.

По факту совпадения и синхронности установлении и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги для населения представителями ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» было заявлено, что никаких синхронных действий между ними по установлению цен на оказание платных услуг для населения не было. Установление цен на платные услуги для населения происходило самостоятельно и независимо. С момента деятельности ЖЭУ в качестве структурных подразделений ГУП «Учалыжилсервис» все расценки на платные услуги населению

разрабатывались централизованно экономическим отделом предприятия и утверждались его директором. Соответственно, для всех трех ЖЭУ расценки были одинаковыми. Впоследствии, с момента изменения организационно-правовых форм ЖЭУ и создания обществ с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-1», «ЖЭУ-2» и «ЖЭУ-3», тарифы, утвержденные ГУП «Учалыжилсервис» были сохранены и применены. В дальнейшем, компании пересматривали и устанавливали цены на платные услуги для населения, и в каждом случае преysкуранты цен оказываются одинаковыми для всех компаний, что объясняется рядом объективных причин: одинаковые тарифные ставки в заработной плате; технологические барьеры; одинаковая система налогообложения (упрощенная), одинаковые поставщики материалов. Платные услуги для населения относятся к прочей деятельности и не входят в затраты по эксплуатации жилищного фонда. Стоимость платных услуг рассчитывается исходя из нормы расхода материалов и цены за работу без стоимости материалов, затем рассчитывается заработная плата по коэффициентам и производится начисление налогов на заработную плату. Далее рассчитывается норма расхода материала, общехозяйственные расходы, складские расходы, рентабельность, фиксированный налог.

Изменение рыночной конъюнктуры в части установления и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги для населения не объясняет поведение компаний, выразившееся в установлении и поддержании единых цен, а также их синхронное изменение.

Данные пояснения опровергаются материалами дела, а именно: предъявленными компаниями данными о бухгалтерском учете, бухгалтерскими балансами, калькуляциями платных услуг, данными о штатной численности, данными о количестве обслуживаемых домов, справками о рентабельности от предоставленных платных услуг населению. ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» в своих письмах и устных заявлениях дают одинаковые пояснения по факту установления одинаковых цен на платные услуги для населения.

Вместе с тем в материалах дела имеются факты, свидетельствующие о том, что у компаний различные затраты, штатная численность, количество обслуживаемых домов. Ценообразование на платные услуги для населения осуществляется компаниями самостоятельно. Указанные факторы предполагают, что цены компаний также должны быть независимые друг от друга и разные. Однако анализ калькуляций платных услуг по ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» в части устанавливаемой цены на платные услуги для населения показал обратное. Цены совпадают вплоть до копейки. Хотя ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» могли оказывать услуги по различным ценам. Однако этого не сделало, цены устанавливаются и поддерживаются на одном уровне.

Данные пояснения подтверждают тот факт, что ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» устанавливают цены согласованно, ориентируясь друг на друга. И та и другая компании дают идентичные пояснения о том, что у них небольшое муниципальное образование, все они являлись структурными подразделениями ГУП «Учалыжилсервис», площадь обслуживаемых многоквартирных жилых домов практически одинаковая, одинаковой финансирование, затраты, налоги, отчисления по заработной плате и др.

В данном случае, действия по установлению и поддержанию одинакового уровня цен на платные услуги для населения обусловлены действиями другого

хозяйствующего субъекта и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на рынке обслуживания жилого фонда г. Учалы.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Установление и поддержание цен на рынке выгодно всем трем компаниям по следующим основаниям: ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» представляют собой коммерческие организации, основной целью которых, является получение максимальной прибыли, в том числе и от оказания платных услуг населению. Данной цели способствует сокращение производственных и общехозяйственных расходов и в то же время увеличение цены оказываемых платных услуг. Таким образом, компаниям выгодно совместно устанавливать и поддерживать цену на платные услуги для населения, при этом зная, что ни та, ни другая из компаний не потеряет клиента. То есть, одновременно устанавливая одинаковый уровень цен на платные услуги для населения, компании способствуют поддержанию цены товара на рынке.

Таким образом, подтверждается факт того, что действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» были заранее известны друг другу.

Понятие согласованных действий определено также в решении Европейского Суда справедливости по делу ICI v. Commission (1972) (ECR 619, (1972) CMLR 557, paras. 64 and 65) как «...координация между предприятиями, не достигшая стадии соглашения в явном виде, которая осознанно замещает практическое взаимодействие между ними с риском для конкуренции...».

Приведенные правовые нормы свидетельствуют о том, что в общем случае согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, не предполагают заключение их участниками соглашений или достижение каких-либо иных формальных договоренностей, выполнение которых замещает конкуренцию на рынке, но являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности. Отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате

сложного ролевого поведения всего коллектива действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка.

По сути, согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Основными критериями определения наличия или отсутствия согласованности в действиях хозяйствующих субъектов в целях защиты конкуренции является наличие следующих обстоятельств: согласованные действия должны быть относительно синхронными, единообразными, совершенными на одном товарном рынке, осуществленными хозяйствующими субъектами при отсутствии объективных причин для установления необоснованно высоких цен на товар в определенный период времени.

Таким образом, действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3»:

- осуществлены на одном товарном рынке (рынке обслуживания жилого фонда) в пределах географических границ Республики Башкортостан в одном и том же временном интервале (01.01.2010-01.09.2011);

- имеют одинаковую направленность – установление и поддержание одинакового уровня цен на платные услуги для населения. При этом данные действия осуществляются единообразно и синхронно.

Действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на рынке обслуживания жилого фонда в г. Учалы. Так как в материалах дела имеются факты, подтверждающие, что компании имели разную структуру затрат, устанавливали разные наценки, однако, в конечном итоге, это привело к установлению и поддержанию компаниями практически единых отпускных цен на платные услуги для населения.

То есть в действиях ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» имеют место все признаки ведения согласованных действий, результатом которых явилось синхронное и единообразное поведение на рынке обслуживания жилого фонда, выразившееся в установлении и поддержании цен на платные услуги для населения.

Данными действиями указанные хозяйствующие субъекты ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для покупателей уровне.

Основными критериями определения наличия или отсутствия согласованности в действиях хозяйствующих субъектов в целях защиты конкуренции является наличие следующих обстоятельств: согласованные действия должны быть относительно синхронными, единообразными, совершенными на одном товарном рынке, осуществленными хозяйствующими субъектами при отсутствии объективных

причин для установления необоснованно высоких цен на товар в определенный период времени.

Анализ факторов ценообразования показал, что совпадение уровня цен на платные услуги для населения на рынке обслуживания жилого фонда в одинаковые периоды времени не может быть случайным, а является результатом сознательно проводимой согласованной ценовой политики этих хозяйствующих субъектов.

Таким образом, доказательством согласованности действий хозяйствующих субъектов, направленных на единообразное, синхронное установление и поддержание цен на платные услуги для населения на рынке обслуживания жилого фонда, является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов, а именно:

согласованность действий достигается путем повторений действий одними хозяйствующими субъектами одновременно или следом (через несколько дней) действий других хозяйствующих субъектов. Возможность этих хозяйствующих субъектов регулярно отслеживать и оценивать рыночное поведение (ценовую политику) друг друга очевидна. При этом возможность повторяемости поведения обеспечивается без какого-либо письменного соглашения и «информационного обмена». Так, один хозяйствующий субъект, изменяя цены первым, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку согласно сложившейся традиции заведомо осознает, что следом за ним цены изменят на одинаковый уровень и другие хозяйствующие субъекты, тем самым осознавая, что потеря клиента происходить не будет.

В анализируемом периоде отсутствовали факторы рыночной среды, которые могли бы привести к одновременному и последовательному установлению и поддержанию на одном уровне цен на платные услуги для населения. Следовательно, каждая из компаний заранее знает, что действия по изменению его цен повлекут за собой соответствующее изменение цен другого, в результате экономически обоснованного преследования выгоды и интересов каждого из них.

Следует отметить, что действующим законодательством не предусмотрено государственное регулирование цен на платные услуги для населения на рынке обслуживания жилого фонда. Цены на данные услуги являются «свободными», регулятивные функции в их отношении должны осуществлять соответствующие рыночные механизмы, главные из которых – конкуренция, ценовая состязательность, исходя из ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», определенная как элемент эффективного регулирования экономики.

На протяжении исследуемого периода ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» устанавливали и поддерживали одинаковый уровень цен на платные услуги для населения на рынке обслуживания жилого фонда в г. Учалы.

В силу различной структуры затрат и доходов при реализации платных услуг для населения, единообразное синхронное установление и поддержание цен вышеназванными хозяйствующими субъектами, экономически не обоснованно.

Таким образом, синхронные действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» по относительно одновременному повышению и поддержанию оптово-отпускных



цен на платные услуги для населения не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3», являются следствием умышленных целенаправленных действий по одновременному повышению и поддержанию уровня цен на рынке обслуживания жилого фонда.

Вышеуказанные действия хозяйствующих субъектов ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» ведут к ограничению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, которое выражается, в частности, в устойчивом практически одновременном установлении цены товара, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, что в силу согласованных действий по установлению цен, создает возможность ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, ценовая политика ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» свидетельствует о стремлении устанавливать одинаковые цены на платные услуги для населения. Фактически данное поведение хозяйствующих субъектов выражается в отказе от самостоятельных действий, что является признаком ограничения конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что синхронность поведения указанных лиц при формировании ценовой политики, с учетом осуществления деятельности указанных лиц в пределах одного товарного рынка, свидетельствует о наличии в их действиях установленных ст.8 Закона Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаков согласованности действий.

Тем самым, действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3», выразившиеся в одновременном установлении и поддержании одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилого фонда в географических границах городского поселения город Учалы, являются результатом согласованных действий, запрещенных п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Действия ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» по единообразному поведению на рынке обслуживания жилищного фонда в городе Учалы, выразившиеся в одновременном установлении и поддержании одинакового уровня цен на платные услуги населению, привели к ущемлению интересов потребителей.

Ущерб от вышеуказанных согласованных действий обществ Башкортостанским УФАС России рассчитан быть не может, в связи с невозможностью определения «справедливой» цены на платные услуги населению на рынке обслуживания жилого фонда за рассматриваемый период. Платные услуги населению должны устанавливаться исходя из понесенных затрат общества.

На заседание Комиссии были представлены копии документов, подтверждающих добровольное устранение нарушений, а именно: ООО «ЖЭУ-1» представил приказ от 31.08.2011 №»53а-ОЖ1 «Об изменении стоимости платных услуг населению», согласно которому с 01.09.2011 производится корректировка существующей калькуляции платных услуг населению с целью актуализации существующих расходов; ООО «ЖЭУ-2» представил приказ от 26.08.2011 №57/1-ОЖ2 «Об изменении стоимости платных услуг населению», согласно которому вводится в действие с 01.09.2011 новый прейскурант цен на платные услуги населению (прочая деятельность) в связи с изменением площади складских помещений и увеличением расходов на оплату труда (повышение тарифной ставки 1 разряда с 01.06.2011); ООО «ЖЭУ-3» представил приказ от 23.08.2011 №61-ОЖ3, согласно которому с 23.08.2011 применяется иная калькуляция цен.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, чч. 1 - 4 ст.41, ст.48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством осуществления согласованных действий, выразившихся в установлении и поддержании одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы.
2. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» о нарушении пункта 1 части 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. В связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства и его последствий предписания ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №АА-132/11**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №АА-132/11, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «ЖЭУ-1» <...>, выразившемся в осуществлении согласованных действий посредством установления и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан, в том числе протокол об административном правонарушении от 20.10.2011 по делу №АА-132/11, в присутствии доверенного представителя ООО «ЖЭУ-1» <...>(доверенность от 19.10.2011 №12), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ч.1 ст.25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №А-234/11-11 19.09.2011 (в полном объеме решение изготовлено 30.09.2011) принято решение о признании ООО «ЖЭУ-1» <...>, ООО «ЖЭУ-2» <...>и ООО «ЖЭУ-3» <...>нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством осуществления согласованных действий, выразившихся в установлении и поддержании одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в совершении хозяйствующими субъектами ООО «ЖЭУ-1» , ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий, направленных на установление и поддержание одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32. «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие вменяемого административного правонарушения выражается в недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действиях, направленных на установление и поддержание одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Место совершения административного правонарушения – город Учалы Республики Башкортостан.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП

РФ).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Поддержка конкуренции закреплена в качестве одной из основных задач государства в устанавливающей основы конституционного строя Российской Федерации статьей 8 Конституции Российской Федерации. Обеспечение эффективного функционирования товарных рынков на основе свободной добросовестной конкуренции является основной целью антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Субъект правонарушения – юридическое лицо – ООО «ЖЭУ-1» <...>.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в осуществлении хозяйствующими субъектами недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, приводящих к ограничению конкуренции.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия установлен в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении доверенный представитель ООО «ЖЭУ-1» <...> заявил о признании ООО «ЖЭУ-1» факта нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и просил данное обстоятельство учесть как смягчающее.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.3.1., 14.31.1.-14.33. указанного Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дело рассматривается 20.10.2011. Протокол об административном правонарушении от 20.10.2011 составлен мной, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, имеющим полномочия для составления протоколов об административных

правонарушениях в соответствии со ст. 23.48. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, ст. 28.2. КоАП РФ. Иные материалы дела соответствуют требованиям законодательства, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Права и обязанности, определенные ст. 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ст. 25.1. КоАП РФ, лицам, участвующим в деле и их представителям, разъяснены.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отводов, ходатайств заявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 Постановления № 10, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в названном кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со ст. 3.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения юридического лица от административной ответственности, т.к. в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении лица, в отношении которого возбуждено дело, к исполнению своих обязанностей. Заключение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений представляет собой одно из наиболее грубых и опасных нарушений антимонопольного законодательства. В результате его совершения может быть причинен существенный вред правам и законным интересам других хозяйствующих субъектов, потребителей, государства. Правонарушения, предусмотренные ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушают конкурентные принципы ведения экономической деятельности, заложенные Конституцией Российской Федерации – основным Законом Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, состав административного правонарушения имеется, оснований для применения положений ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, гарантии, предусмотренные статьей 28.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении ООО «ЖЭУ-1» обеспечены. В соответствии со ст. 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать

объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении №АА-132/11 и проведении административного расследования от 10.10.2011 у ООО «ЖЭУ-1» была запрошена следующая информация: сумма выручки от реализации платных услуг на рынке обслуживания жилого фонда города Учалы Республики Башкортостан, определяемая в соответствии со ст. 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за период с 01.01.2010 по 01.01.2011 (помесячно); совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2010 год.

Согласно информации, представленной ООО «ЖЭУ-1» в рамках административного расследования по настоящему делу письмом от 18.10.2011, совокупный размер суммы выручки от реализации всех работ за 2010 год составил <...>руб., размер выручки от прочей приносящей доход деятельности за 2010 год составляет <...>руб.

Размер административного штрафа ООО «ЖЭУ-1» был рассчитан в соответствии с письмом ФАС России от 11.12.2009 № ИА/44519 и составил менее 100 000 рублей. В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП РФ размер административного штрафа, накладываемого на юридическое лицо, не может быть менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь ч.1 ст. 14.32., ст. 23.48., ч. 1 ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо ООО «ЖЭУ-1» <...>, нарушившее требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, и назначить ООО «ЖЭУ-1» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) руб.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

<...>

Башкортостанское УФАС России просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление <...> копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.1, 3 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст.25.1-25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.



В соответствии с ч.2 ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. ст.30.1 и ч.1 ст.30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать

Согласно п.1 ст.31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №АА-134/11

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №АА-134/11, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «ЖЭУ-2» <...>, выразившемся в осуществлении согласованных действий посредством установления и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан, в том числе протокол об административном правонарушении от 19.10.2011 по делу № АА-134/11, в присутствии директора ООО «ЖЭУ-2» <...>(приказ от 16.09.2008 №4к), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ч.1 ст.25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## УСТАНОВИЛ:

Комиссией Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №А-234/11-11 19.09.2011 (в полном объеме решение изготовлено 30.09.2011) принято решение о признании ООО «ЖЭУ-1» <...>, ООО «ЖЭУ-2» <...>и ООО «ЖЭУ-3» <...> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством осуществления согласованных действий, выразившихся в установлении и поддержании одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики

Башкортостан.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в совершении хозяйствующими субъектами ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий, направленных на установление и поддержание одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32. «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие вменяемого административного правонарушения выражается в недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действиях, направленных на установление и поддержание одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Место совершения административного правонарушения – город Учалы Республики Башкортостан.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Поддержка конкуренции закреплена в качестве одной из основных задач государства в устанавливающей основы конституционного строя Российской Федерации статьей 8 Конституции Российской Федерации. Обеспечение эффективного функционирования товарных рынков на основе свободной добросовестной конкуренции является основной целью антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности

конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Субъект правонарушения – юридическое лицо – ООО «ЖЭУ-2» <...>.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в осуществлении хозяйствующими субъектами недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, приводящих к ограничению конкуренции.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия установлен в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении директор ООО «ЖЭУ-2» <...> заявила о признании ООО «ЖЭУ-2» факта нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и просила данное обстоятельство учесть как смягчающее.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.3.1., 14.31.1.-14.33. указанного Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дело рассматривается 19.10.2011. Протокол об административном правонарушении от 19.10.2011 составлен мной, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, имеющим полномочия для составления протоколов об административных правонарушениях в соответствии со ст. 23.48. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, ст. 28.2. КоАП РФ. Иные материалы дела соответствуют требованиям законодательства, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Права и обязанности, определенные ст. 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ст. 25.1. КоАП РФ, лицам, участвующим в деле и их представителям, разъяснены.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отводов, ходатайств заявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В пункте

18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 Постановления № 10, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в названном кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со ст. 3.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем

календарном году.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения юридического лица от административной ответственности, т.к. в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении лица, в отношении которого возбуждено дело, к исполнению своих обязанностей. Заключение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений представляет собой одно из наиболее грубых и опасных нарушений антимонопольного законодательства. В результате его совершения может быть причинен существенный вред правам и законным интересам других хозяйствующих субъектов, потребителей, государства. Правонарушения, предусмотренные ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушают конкурентные принципы ведения экономической деятельности, заложенные Конституцией Российской Федерации – основным Законом Российской Федерации. В результате совершения рассматриваемого административного правонарушения – установления и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан были созданы препятствия доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Исходя из вышеизложенного, состав административного правонарушения имеется, оснований для применения положений ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, гарантии, предусмотренные статьей 28.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении ООО «ЖЭУ-2» обеспечены. В соответствии со ст. 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении №АА-134/11 и проведении административного расследования от 10.10.2011 у ООО «ЖЭУ-2» была запрошена следующая информация: сумма выручки от реализации платных услуг на рынке обслуживания жилого фонда города Учалы Республики Башкортостан, определяемая в соответствии со ст. 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за период с 01.01.2010 по 01.01.2011 (помесечно); совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2010 год.

Согласно информации, представленной ООО «ЖЭУ-2» в рамках административного расследования по настоящему делу письмом от 18.10.2011 №95, совокупный размер суммы выручки от реализации всех работ за 2010 год составил <...>руб., размер выручки от прочей приносящей доход деятельности за 2010 год составляет <...> руб.

Размер административного штрафа ООО «ЖЭУ-2» был рассчитан в соответствии с письмом ФАС России от 11.12.2009 № ИА/44519 и составил менее 100 000 рублей. В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП РФ размер административного штрафа, накладываемого на юридическое лицо, не может быть менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь ч.1 ст. 14.32., ст. 23.48., ч. 1 ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо ООО «ЖЭУ-2» , нарушившее требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий,

и назначить ООО «ЖЭУ-2» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) руб.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными

органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам: <...>.

Башкортостанское УФАС России просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.1, 3 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст.25.1-25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. ст.30.1 и ч.1 ст.30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать

Согласно п.1 ст.31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №АА-135/11 Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №АА-135/11, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «ЖЭУ-3» <...>, выразившемся в осуществлении согласованных действий посредством установления и поддержания одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан, в том числе протокол об административном правонарушении от 20.10.2011 по делу №АА-135/11, в присутствии генерального директора ООО «ЖЭУ-3» <...> (приказ от 04.05.2011 №89к), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ч.1 ст.25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №А-234/11-11 19.09.2011 (в полном объеме решение изготовлено 30.09.2011) принято решение о признании ООО «ЖЭУ-1» <...>, ООО «ЖЭУ-2» <...> и ООО «ЖЭУ-3» <...> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством осуществления согласованных действий, выразившихся в установлении и поддержании одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в совершении хозяйствующими субъектами ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий, направленных на установление и поддержание одинаковых цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32. «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие вменяемого административного правонарушения выражается в недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действиях, направленных на установление и поддержание одинакового уровня цен на платные услуги населению на рынке обслуживания жилищного фонда города Учалы Республики Башкортостан.

Место совершения административного правонарушения – город Учалы



Республики Башкортостан.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Поддержка конкуренции закреплена в качестве одной из основных задач государства в устанавливающей основы конституционного строя Российской Федерации статьей 8 Конституции Российской Федерации. Обеспечение эффективного функционирования товарных рынков на основе свободной добросовестной конкуренции является основной целью антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Субъект правонарушения – юридическое лицо – ООО «ЖЭУ-3» <...>.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в осуществлении хозяйствующими субъектами недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, приводящих к ограничению конкуренции.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия установлен в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении генеральный директор ООО «ЖЭУ-3» <...> заявил о признании ООО «ЖЭУ-3» факта нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и просил данное обстоятельство учесть как смягчающее.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.3.1., 14.31.1.-14.33. указанного Кодекса, является вступление в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дело рассматривается 20.10.2011. Протокол об административном правонарушении от 20.10.2011 составлен мной, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, имеющим полномочия для составления протоколов об административных правонарушениях в соответствии со ст. 23.48. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, ст. 28.2. КоАП РФ. Иные материалы дела соответствуют требованиям законодательства, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Права и обязанности, определенные ст. 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ст. 25.1. КоАП РФ, лицам, участвующим в деле и их представителям, разъяснены.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отводов, ходатайств заявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 Постановления № 10, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в названном кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо

обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со ст. 3.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения юридического лица от административной ответственности, т.к. в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении лица, в отношении которого возбуждено дело, к исполнению своих обязанностей. Заключение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений представляет собой одно из наиболее грубых и опасных нарушений антимонопольного законодательства. В результате его совершения может быть причинен существенный вред правам и законным интересам других хозяйствующих субъектов, потребителей, государства. Правонарушения, предусмотренные ч.1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушают конкурентные принципы ведения экономической деятельности, заложенные Конституцией Российской Федерации – основным Законом Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, состав административного правонарушения имеется, оснований для применения положений ст. 2.9. Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях не имеется, гарантии, предусмотренные статьей 28.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении ООО «ЖЭУ-3» обеспечены. В соответствии со ст. 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении №АА-135/11 и проведении административного расследования от 10.10.2011 у ООО «ЖЭУ-3» была запрошена следующая информация: сумма выручки от реализации платных услуг на рынке обслуживания жилого фонда города Учалы Республики Башкортостан, определяемая в соответствии со ст. 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за период с 01.01.2010 по 01.01.2011 (помесячно); совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2010 год.

Согласно информации, представленной ООО «ЖЭУ-3» в рамках административного расследования по настоящему делу письмом от 20.10.2011, совокупный размер суммы выручки от реализации всех работ за 2010 год составил <...>., размер выручки от прочей приносящей доход деятельности за 2010 год составляет <...>руб.

Размер административного штрафа ООО «ЖЭУ-3» был рассчитан в соответствии с письмом ФАС России от 11.12.2009 № ИА/44519 и составил менее 100 000 рублей. В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП РФ размер административного штрафа, накладываемого на юридическое лицо, не может быть менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь ч.1 ст. 14.32., ст. 23.48., ч. 1 ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «ЖЭУ-3» <...>, нарушившее требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, и назначить ООО «ЖЭУ-3» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) руб.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России) <...>

Башкортостанское УФАС России просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.1, 3 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст.25.1-25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. ст.30.1 и ч.1 ст.30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать

Согласно п.1 ст.31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.