

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.06.2014

Дело № 11081/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11081/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой» (далее – ООО «АрсеналСтрой», заявитель) на действия заказчика - Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414002076 на выполнение работ по регулированию русла рек Барыш и Карсунка в муниципальном образовании «Карсунское городское поселение» Карсунского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 45 779 430,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 23.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5370 от 20.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «АрсеналСтрой» на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме, содержащая указание на следующее:

- заказчиком не был дан ответ на один из вопросов, который был направлен в составе запроса о даче разъяснений положений документации, а именно из чего должны быть выполнены водосбросные колодцы (из дерева или из стали). Также ООО «АрсеналСтрой» указывает, что остальные ответы на вопросы не содержат разъяснений по сути вопроса, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении заказчиком обязанности по разъяснению положений документации;
- при обосновании цены контракта заказчиком не была проведена проверка достоверности сметной стоимости строительства;
- пункты 1.1 и 8.4 проекта государственного контракта противоречат друг другу, что не дает возможности сделать вывод о необходимости выполнения подрядчиком работ лично или с привлечением третьих лиц;
- пункты 3.1.8 и 8.5 проекта контракта не отвечают требованиям проектной документации и накладывает на победителя закупки обязанность по подключению объекта к коммуникациям и снабжению строительной площадки теплом, водой и электроэнергией;
- пункт 3.3.7 проекта контракта, устанавливающий условие о невозвращении

заказчиком обеспечения исполнения контракта в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств подрядчиком противоречит положениям Гражданского Кодекса РФ;

- пункт 4.2 проекта контракта устанавливает, что изменение окончательных сроков строительства невозможно, что противоречит ст. 95 Закона о контрактной системе;
- в проекте контракта отсутствует порядок приемки работ по отдельным этапам, определенным в графике производства работ;
- ведомость материалов, используемых при выполнении работ, не соответствует проекту, размещенному в составе аукционной документации, применение всех видов материалов, указанных в ведомости работ не требуется в соответствии со сметными расчетами.

На заседании Комиссии 26.06.2014 г. представитель ООО «АрсеналСтрой» доводы, изложенные в жалобе, поддержала, а также указала, что заявка победителя аукциона должна была быть отклонена членами единой комиссии, поскольку марка щебня производителем, указанным в первой части заявки победителя, не производится.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 26.06.2014 г. с доводами жалобы не согласился, представил ходатайство об отложении рассмотрения жалобы.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:15 27.06.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Заказчиком было представлено письменное пояснение (вх. № 5586 от 27.06.2014 г.), в котором содержится указание на признание жалобы необоснованной, поскольку разъяснения положений документации были даны в полном объеме, проверка достоверности сметной стоимости строительства была проведена, проект государственного контракта соответствует требованиям Закона о контрактной системе и нормам гражданского законодательства, ведомость материалов, используемых при выполнении работ была подготовлена заказчиком исходя из его потребностей и на основании проектной документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.05.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002414002076 на выполнение работ по регулированию русла рек Барыш и Карсунка в муниципальном образовании «Карсунское городское поселение» Карсунского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 45 779 430,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 23.06.2014 г.), 21.05.2014 г., 27.05.2014 г., 28.05.2014 г., 03.06.2014 г., 06.06.2014 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

23.05.2014 г., 26.05.2014 г., 27.05.2014 г., 02.06.2014 г., 05.06.2014 г., 19.06.2014 г., 20.06.2014 г. были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки № 0168200002414002076–1 от 24.06.2014 г. заявка ООО «Сурскмелиорация» была признана соответствующей требованиям документации, аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АрсеналСтрой» необоснованной. При этом

Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно частей 3-5 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона вправе направить на адрес электронной площадки запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе. При этом разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно сведениям, представленным уполномоченным органом и данным официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком на все поступившие запросы были даны разъяснения, а именно 23.05.2014 г., 26.05.2014 г., 27.05.2014 г., 02.06.2014 г., 05.06.2014 г., 19.06.2014 г., 20.06.2014 г. В ходе анализа указанных разъяснений Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что сроки опубликования разъяснений нарушены не были, а также разъяснения не изменили суть документации.

2. В отношении довода заявителя жалобы об отсутствии в аукционной документации сведений о проверке достоверности сметной стоимости строительства Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что Закон о контрактной системе не содержит указания на требование о наличии в составе аукционной документации заключения о результатах проверки сметной стоимости. При этом представитель ООО «АрсеналСтрой» не указал норму Закона о контрактной системе, которым не соответствует документация..

Кроме того, заказчиком было представлено экспертное заключение № 02/10 от 02.12.2010 г. проектной документации, включая сметы.

3. В соответствии с пунктом 1.1 проекта контракта (раздел 4 аукционной документации) подрядчик обязуется выполнить собственными и/или привлеченными силами и средствами предусмотренные контрактом работы.

Согласно пункту 8.4 проекта контракта подрядчик в процессе выполнения работ собственными силами вывозит со строительной площадки грунт и строительный мусор.

Указанные положения контракта не противоречат друг другу, поскольку пункт 5 раздела 3 аукционной документации содержит требование о предоставлении в составе второй части заявки свидетельства СРО о допуске к отдельным видам работ, являющимся объектом закупки, либо СРО на генподряд, что дает право победителю закупки выполнять все работы, предусмотренные контрактом (в том числе вывоз мусора со строительной площадки) как собственными силами так и с привлечением субподрядчиков.

4. Согласно пункту 3.1.8 проекта контракта подрядчик обязан своими силами и за свой счёт производить подключение объекта к действующим коммуникациям, а также обеспечить отвод ливневых стоков, заключать от своего имени договоры на временное снабжение строительной площадки теплом, водой, электроэнергией, с соответствующими организациями.

Пункт 8.5 проекта контракта указывает, что разрешение на подключение построенных инженерных сетей к действующим коммуникациям получает Заказчик. Подрядчик собственными силами и в счет собственных средств производит подключение построенных инженерных сетей к действующим коммуникациям и обеспечивает их функционирование до ввода объекта в эксплуатацию.

Вышеуказанные положения проекта контракта разграничивают права и обязанности заказчика и исполнителя, а также устанавливают порядок производства работ.

В Приложении № 3 к государственному контракту указано, что работы требуется выполнить согласно проектной документацией, которая была размещена на официальном сайте.

Учитывая изложенное, данные положения не накладывают дополнительных обязательств на участника закупки.

5. Пунктом 3.3.7 проекта контракта установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком принятых на себя обязательств по контракту условий обеспечения исполнения контракта Заказчиком не возвращается.

Учитывая, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны подрядчика отношения сторон регулируются гражданским законодательством, а также в судебном порядке, указанный пункт 3.3.7 проекта контракта не ограничивает права участников закупки.

6. В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается. Также в указанной части статьи перечислены исключения, когда возможно изменить условия по соглашению сторон. При этом к таким условиям Закон о контрактной системе относит возможные случаи изменения цены контракта без указания на возможность изменения срока.

В пункте 4.2 проекта контракта указано, что сроки завершения отдельных видов работ и этапов определены в графике производства работ. В случае если в ходе выполнения работ возникнет необходимость внесения отдельных изменений в график производства работ, то такие изменения должны вноситься по соглашению Сторон и оформляться дополнительным соглашением, без изменения окончательных сроков строительства.

Данное условие не противоречит нормам статьи 95 Закона о контрактной системе, поскольку частью 1 статьи 95 Закона не установлена возможность изменения окончательных сроков выполнения работ, которым в соответствии с пунктом 12 информационной карты документации является 20.07.2016 г.

7. Доводы заявителя жалобы об отсутствии в проекте контракта порядка приемки работ по отдельным этапам, определенным в графике производства работ не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

В соответствии с пунктом 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пункт 7.1 проекта контракта содержит указание на то, что оплата работ, выполненных в соответствии с условиями контракта, осуществляется в пределах цены контракта согласно представленным подрядчиком справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 с подтверждением объемов актами о сдаче - приемке выполненных работ по форме №КС-2 в течение 20 календарных дней со дня подписания сторонами актов сдачи - приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 в пределах лимитов бюджетных ассигнований, утвержденных сводной бюджетной росписью расходов на соответствующий финансовый год по объекту. Установление порядка приемки и оплаты работ в указанном виде не противоречит требованиям гражданского законодательства и Закона о контрактной системе.

8. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Ведомостью материалов, используемых при выполнении работ, размещенной на Официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), были установлены показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позициям, указанным в ведомости материалов, участники закупки могут предложить товары соответствующие требованиям заказчика.

Довод заявителя жалобы о том, что в сметной документации отсутствуют материалы, указанные в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, является необоснованным, поскольку перечень материалов разрабатывается заказчиком самостоятельно исходя из его потребностей путем установления наиболее важных для заказчика товаров и их характеристик на основании локальных смет, входящих в состав проектно-сметной документации на строительство объекта.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что перечень материалов, используемых при выполнении работ, содержит показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров потребностям заказчика.

Доводы ООО «АрсеналСтрой» о необходимости отклонения заявки победителя являются необоснованными, поскольку сведения с официального сайта производителя не могут являться единственной достоверной информацией о производстве продукции, а также заявителем жалобы не представлено надлежащих доказательств (письмо от производителя) о невозможности производства ООО «Калининский щебеночный завод» щебня марки 800.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «АрсеналСтрой» является необоснованной.

Учитывая, что в действиях Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002414002076.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1

части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АрсеналСтрой» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.