

«30» марта 2020 №

Заявитель:

ООО «ЭНДО-МЕД»

127521, г. Москва, 17-й проезд Марьиной
рощи,

д. 4, корп. 1, эт. 9, пом. XIX, ком. 10

E-mail: info@endo-med.com

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодский областной
онкологический диспансер»

160012, г. Вологда, Советский пр-т, д. 100

E-mail: volonko@mail.ru, volonkourist@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gz.gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой

Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ 035/06/33-179/2020

«25» марта 2020 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – председатель комиссии Управления, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «ЭНДО-МЕД» (далее – Заявитель) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – поставка имплантируемой порт-системы, извещение № 0130200002420000408 (далее – электронный аукцион), в котором Заказчик – БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области в присутствии представителей:

Заказчика – «...» (по доверенности от 05.03.2020 б/н), «...» (по доверенности от 25.03.2020 б/н), «...» (по доверенности от 10.03.2020 б/н),

Уполномоченного органа – «...» (по доверенности от 17.01.2020 № 1),

в отсутствие представителя Заявителя (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие),

УСТАНОВИЛА:

19.03.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 1465 от 19.03.2020) на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

1) Заявитель полагает, что Заказчиком нарушены требования Закона о контрактной системе, поскольку совокупность характеристик товара, требуемого к поставке, указанных в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе соответствует изделиям только одного производителя, а именно VBraun Medical (Франция), что ограничивает число участников закупки.

2) В извещении, документации об электронном аукционе, Заказчиком установлены условия допуска товаров в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н), тем самым в рассматриваемой закупке, по мнению Заявителя, ограничивается участие иным участникам, так как совокупность характеристик товара, требуемого к поставке, соответствует изделиям только одного производителя, а именно VBraun Medical, тогда как, например, в Российской Федерации есть производитель порт-систем и игл Губера ООО «ТитанБио» (Регистрационное удостоверение РЗН 2019/8121 от 05.06.2019).

3) По мнению Заявителя, описание объекта закупки произведено с нарушением ст. 33 Закона о контрактной системе без использования Каталога товаров, работ и услуг (далее – КТРУ).

Заказчиком представлены возражения на жалобу (исх. № 1-9/390 от 25.03.2020) (далее – Возражения) в которых он указал, что при проведении данной закупки им не нарушены требования законодательства о контрактной системе, в связи с чем, просит признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии Управления представители Заказчика поддержали доводы, указанные в Возражениях.

Представитель Уполномоченного органа на заседании комиссии Управления пояснил, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

12.03.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 12.03.2020 № 0130200002420000408.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 113 093,11 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 12.03.2020 09 ч. 05 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.03.2020 07 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 23.03.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона: 24.03.2020 12 ч. 05 мин.

1) В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования положений ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию о закупке требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Аналогичная позиция содержится в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в соответствии с которым является допустимым указание в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара (работ, услуг).

В Возражениях относительно первого довода жалобы Заказчик указывает что, под описание объекта закупки подходит, товар, как минимум, двух

производителей с действующими на территории Российской Федерации регистрационными удостоверениями (далее – РУ) (BBraun Medical – РУ № ФСЗ 2008/03191 от 31.07.2019; PHS Medical – № РУ ФСЗ 2009/04148 от 01.10.2018).

Относительно портов производства ООО «ТитанБио» (РУ № РЗН 2019/8121 от 05.06.2019) Заказчик поясняет следующее. Данные порты имеют титановый корпус камеры, тогда как Заказчику необходим пластиковый корпус. Полностью металлические (титановые) порт-системы, почти, в два раза тяжелее по весу, являются неудобными при имплантации и создают пациентам ощущение дискомфорта в области груди, а также излишне нагреваются и дают значительные артефакты (искажения, помехи) при компьютерной томографии и магнитно-резонансной томографии, которые проводятся всем онкологическим пациентам с целью диагностики (определение стадии заболевания) и для мониторинга противоопухолевого лечения. Периодичность контрольных исследований (компьютерной томографии и магнитно-резонансной томографии) составляет один раз в три месяца. Также такие порт-системы имеют высокий риск миграции из-за высокой массы – онкологические пациенты часто теряют вес, следовательно, под действием сил гравитации и при отсутствии подкожного жирового слоя эти порты могут смещаться вниз, увлекая за собой катетер из центральной вены, что может привести к его окклюзии (закупорке) и невозможности использования порт-системы. Также, Заказчик обращает внимание на отсутствие в наборе MYPORT, производства ООО «ТитанБио», двух прямых игл Губера и венолифтера. Наличие прямых игл Губера в количестве 2 штук связано с правилами постановки порта – первая игла используется для заполнения порта физраствором перед его установкой, вторая для промывания порта после его погружения в подкожный карман. Иглы являются изделиями однократного использования. Венолифтер необходим для атравматичного выделения и поддержки вены в случае необходимости проведения венесекции для доступа к центральной вене.

При установлении конкретных требований к предмету рассматриваемой закупки, как указывает Заказчик в Возражениях, были учтены необходимость достижения наилучшего терапевтического эффекта и необходимость максимального исключения любых нежелательных последствий во время и после имплантации. Учитывая специфику учреждения, и то, что онкологические больные могут носить порт-системы для длительного сосудистого доступа на протяжении всей жизни, приобретаемое медицинское изделие должно быть биологически устойчивым и совместимым, безопасным для проведения компьютерной томографии и магнитно-резонансной томографии, и кроме того не влиять на качество жизни пациента.

Таким образом, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) В силу ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает

условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона Заказчиком выбран код ОКПД 2 – 32.50.13.190 – «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки».

Вышеуказанный код содержится в перечне товаров, указанных в приложении к Приказу № 126н, на которые Приказ № 126н распространяет свое действие. Следовательно, Заказчик правомерно установил условия допуска согласно Приказу № 126н.

Кроме того, необходимо отметить, что Приказ № 126н предоставляет определенные преимущества для участников закупок, но не содержит запрета на участие в закупках для участников, являющихся производителями/поставщиками товаров из какой-либо страны.

Таким образом, второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) В силу п. 7 Правил использования КТРУ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе.

В КТРУ, присутствует 12 позиций товаров с наименованием «Порт/катетер инфузионный/инъекционный, имплантируемый». Однако, представители Заказчика на заседании комиссии пояснили, что ни одна из присутствующих в КТРУ позиций не подходит под характеристики, необходимые Заказчику (либо по длине катетера, либо по назначению). Так, например, «Порт/катетер инфузионный/инъекционный, имплантируемый» с кодом 32.50.13.190-00006878, не подходит по длине катетера. (Длина данного катетера, согласно КТРУ указана в диапазоне ≥ 66 и ≤ 90 мм, тогда как требуемое Заказчику значение длины катетера должно быть не менее 750 мм и не более 800 мм., так как именно такая длина обеспечивает возможность установки катетера в верхнюю полую вену, в т.ч. бедренным способом).

Следовательно, описание объекта закупки в рассматриваемом случае,

Заказчик осуществил в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, третий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении электронного аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНДО-МЕД» необоснованной.
2. Требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

