

11 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

- от подателя жалобы: ПАО СК «Росгосстрах» - <...> (по доверенности);
- от заказчика: ФГУП «УЭВ» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);
- от участника закупки: АО «СОГАЗ» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии заказчика – ФГУП «УЭВ» при проведении конкурса № 0651100000118000073 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, размещен в ЕИС 30.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 655037,91 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия конкурсной комиссии заказчика – ФГУП «УЭВ» при проведении конкурса № 0651100000118000073 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы ПАО СК «Росгосстрах» заключается в нижеследующем.

1) Согласно установленной заказчиком формы «предложение участника» в составе документации участник обязан заполнить данные расчета по каждому транспортному средству, в том числе графы: № 4 «базовая ставка страхового тарифа ТБ», № 6 «наличие или отсутствие страховых выплат КБМ», № 16 «итог, руб. с пояснением порядка заполнения».

Податель жалобы полагает, что конкурсная документация содержит требования о предоставлении расчета страховых премий для транспортных средств самостоятельно каждым участником исходя из информации графы № 6.

2) Заявка ПАО СК «Росгосстрах» была отклонена в связи с тем, что заявка не соответствует требованиям извещения\документации, а именно: «... заявка участника не соответствует требованиям извещения о проведении открытого конкурса, а также пункту 3.1. «Проекта контракта». Ценовое предложение участника должно быть рассчитано на основании Постановления Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены

контракта», в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с соответствии с Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Ценовое предложение Участника рассчитано с нарушением данных нормативных актов...».

Согласно п. 3 ч. 10 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки заявок должна содержаться информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Комиссия не указала каким именно положениям конкурсной документации и закона о контрактной системе в сфере закупок не соответствует заявка ПАО СК «Росгосстрах».

Кроме того, податель жалобы полагает, что конкурсная комиссия заказчика не наделена полномочиями осуществлять проверку произведенных участником закупки расчетов страховых премий и делать вывод несоответствия цены, возлагая на себя полномочия ЦБ РФ.

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика – ФГУП «УЭВ» поступили следующие возражения.

Конкурсная документация предусматривает, что страховщик обязан оказывать услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОСАГО» регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется Банком России актуарно обоснованных предельных размеров базовых ставок тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка применения страховщиками при определении страховых премий по договору обязательного страхования.

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предыдущие периоды.

В соответствии с абз. 4 и 5 п. 1.8 Положения о правилах обязательного страхования

гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России от 19.09.2014г. № 431-П (далее – Положение «О правилах ОСАГО» при заключении договора страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра. При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, заказчик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных п. 1.11 Правил. Информация о владельцах транспортных средств, представивших страховщику заведомо ложные сведения, в случае, если эти сведения уменьшение размера страховой премии, заносится страховщиком в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и используется при заключении договора обязательного страхования на новый срок для применения соответствующего коэффициента страховых тарифов.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Федерального закона «Об ОСАГО» № 40-ФЗ страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 ФЗ № 40-ФЗ.

При расчете ценового предложения подателя жалобы были применены иные коэффициенты КБМ и указанные действия привели к уменьшению суммы страховой премии на 18 484,35р. от цены предложений АО «СОГАЗ» и АО «АльфаСтрахование».

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Доводы подателя жалобы на положения документации не подлежат оценке Комиссией Новосибирского УФАС России в связи с тем, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана в соответствии со ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ в срок до окончания установленного срока подачи заявок. Центральный Банк Российской Федерации для определения страховыми организациями предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов в зависимости от вида транспорта, вида перевозок и влияющих на степень риска факторов дал Указание от 31.10.2016г № 4175-у «О предельных (минимальных и максимальных) значениях страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров», которое определяет порядок расчета страховых тарифов, в том числе, при отсутствии в договоре страховой франшизы.

В соответствии с ч.3 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы подтвердил, что при подаче заявки был применен иной КБМ, отличный от КБМ в конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что

действия комиссии по осуществлению закупок заказчика не противоречат нормам ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России не может дать оценку действиям комиссии по осуществлению закупок заказчика, т.к. у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствуют полномочия по проверке цены, предложенной в заявках участников закупки, на предмет правильности расчета и соответствия Указанию ЦБ РФ от 31.10.2016г. № 4175-у. С учетом изложенного, доводы подателя жалобы, в части незаконного отклонения заявки ПАО СК «Росгосстрах», не представляется возможным опровергнуть в рамках рассмотрения указанной жалобы.

Вместе с тем, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе не содержит положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка ПАО СК «Росгосстрах», предложения содержащегося в заявке на участие в конкурсе не соответствующего требованиям конкурсной документации. Решение конкурсной комиссией заказчика принято по основанию ч. 3 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В связи с этим, второй довод подателя жалобы в части не указания на норму ФЗ № 44-ФЗ, которая была нарушена и положение документации, которому противоречит заявка, нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку решение процессуальное нарушение в виде отсутствия в протоколе оценки заявок на участие в открытом конкурсе указания на норму ФЗ № 44-ФЗ, которая была нарушена и положение документации, которому противоречит заявка не повлияли на результаты определения поставщика при проведении закупки № 0651100000118000073, так как принятое конкурсной комиссией решение было правомерным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии заказчика – ФГУП «УЭВ» при проведении конкурса № 0651100000118000073 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств частично обоснованной (довод № 2 обоснован частично).
- 2) Признать заказчика нарушившим ч. 10 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.
- 3) Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.