

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-248/2021

15 февраля 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Бондарева А.Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона № 0351100001220000147 на оказание услуг по повышению квалификации врачей, начальная (максимальная) цена контракта 115 700 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Бондарев А.Ю. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона № 0351100001220000147 на оказание услуг по повышению квалификации врачей.

Суть жалобы ИП Бондарева А.Ю. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 111 ИП Бондарева А.Ю. была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме аукционная комиссия указала следующее: в соответствии с требованиями аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копию действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности с приложением (в приложении должно быть указано право на осуществление деятельности по дополнительному профессиональному образованию), при этом, указанная лицензия должна быть оформлена на участника закупки. Вместе с тем, участник закупки не представил лицензию, оформленную должным образом.

В соответствии с ч.1 ст.32 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) индивидуальный предприниматель осуществляет образовательную деятельность непосредственно или с привлечением педагогических работников.

При этом, согласно ч.5 ст.32 Закона об образовании лицензия для осуществления образовательной деятельности по программам, указанным заказчиком в описании объекта закупки, требуется индивидуальным предпринимателям только в случае привлечения к образовательной деятельности педагогических работников.

ИП Бондарев А.Ю. осуществляет образовательную деятельность непосредственно (без привлечения педагогических работников), следовательно, ИП Бондарев А.Ю. вправе осуществлять образовательную деятельность без соответствующей лицензии.

Вместе с тем, в составе второй части заявки ИП Бондарев А.Ю. представил договор от 11.01.2021 № 1101/21 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ, заключенный с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», а также копию лицензии на образовательную деятельность № 035713 от 10.12.2014, выданной АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления».

Частью 2 ст.91 Закона об образовании установлено, что соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Таким образом, для индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность без привлечения педагогических работников, лицензия на образовательную деятельность не требуется.

Указанное подтверждается письмом Минобрнауки России от 26.09.2017 N МОН-П-4472 «О направлении ответов на вопросы», в п.25 которого установлено, что образовательная деятельность индивидуальных предпринимателей, осуществляемая ими без привлечения педагогических работников, не лицензируется.

В соответствии с ч.1 ст.13 Закона об образовании образовательные программы реализуются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, как самостоятельно, так и посредством сетевых форм их реализации.

В силу ч.1 ст.15 Закона об образовании сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимися образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе, иностранных, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций.

Частью 2 ст.76 Закона об образовании предусмотрено, что дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

На основании изложенного, по мнению подателя жалобы, реализация дополнительных профессиональных программ посредством сетевых форм реализации может осуществляться с участием индивидуального

предпринимателя на основании договора. В рамках указанных отношений индивидуальный предприниматель со своей стороны реализует образовательную программу непосредственно (без привлечения от собственного имени педагогических работников), при этом, совместно используются ресурсы как предпринимателя, так и иной образовательной организации, с которой заключен договор о сетевой форме реализации образовательной программы.

Проектом контракта и документацией об электронном аукционе не установлен запрет на привлечение к исполнению контракта соисполнителей.

На основании вышеизложенного, ИП Бондарев А.Ю. считает, что решение аукционной комиссии о признании второй части его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации нарушает положения ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» в возражениях на жалобу ИП Бондарева А.Ю. сообщило следующее.

На основании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчиком в аукционной документации было установлено требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности с приложением (в приложении должно быть указано право на осуществление деятельности по дополнительному профессиональному образованию).

Объектом закупки электронного аукциона № 0351100001220000147 являются услуги по повышению квалификации врачей, оказание которых в силу ч.3 ст.32 Закона об образовании не относится к компетенции индивидуальных предпринимателей. Индивидуальные предприниматели вправе осуществлять образовательную деятельность только по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам профессионального обучения. Реализация дополнительных профессиональных программ по обучению врачей (специалистов, имеющих высшее образование) индивидуальными предпринимателями Законом об образовании не предусмотрена.

ИП Бондарев А.Ю. в составе второй части заявки представил договор о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ, при этом, лицензия на осуществление образовательной деятельности, выданная ИП Бондареву А.Ю., в составе заявки представлена не была.

На основании изложенного, ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» считает, что аукционной комиссией заказчика принято правомерное решение о признании второй части заявки ИП Бондарева А.Ю. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Предметом данной закупки является оказание услуг по повышению квалификации врачей. Следовательно, исполнителю необходимо оказать услуги по реализации дополнительной профессиональной образовательной программы.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п.3 ч.4 ст.1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Во исполнение указанных выше норм в п.7 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки должна содержать копию действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности с приложением (в приложении должно быть указано право на осуществление деятельности по дополнительному профессиональному образованию).

В соответствии с ч.3 ст.32 Закона об образовании индивидуальные предприниматели осуществляют образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, программам профессионального обучения.

Таким образом, реализация дополнительных профессиональных образовательных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки) индивидуальными предпринимателями не осуществляется, что также подтверждается Письмом Минобрнауки России № 06-735 от 09.10.2013 «О дополнительном профессиональном образовании».

Согласно ч.5 ст.32 Закона об образовании при осуществлении индивидуальным предпринимателем образовательной деятельности с привлечением педагогических работников им также представляется информация о лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Таким образом, осуществлять образовательную деятельность по реализации дополнительной профессиональной образовательной программы индивидуальный предприниматель не вправе. Вместе с тем, в случае привлечения индивидуальным предпринимателем педагогических работников им в установленном законодательством РФ порядке должна быть оформлена лицензия на осуществление образовательной деятельности.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Бондаревым А.Ю. в составе второй части заявки был представлен договор № 1101/21 от 11.01.2021 о совместном участии в сетевой

форме реализации образовательных программ, заключенный с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», а также копия лицензии на образовательную деятельность № 035713 от 10.12.2014, выданной АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления». При этом, копия лицензии на образовательную деятельность, выданной на ИП Бондарева А.Ю., представлена не была.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положениями Закона об образовании не предусмотрена возможность осуществления индивидуальными предпринимателями образовательной деятельности по реализации дополнительной профессиональной образовательной программы при участии индивидуальных предпринимателей в сетевой форме реализации образовательных программ.

В силу ч.6 ст.69 Закона контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ИП Бондарева А.Ю. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Бондарева А.Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона № 0351100001220000147 на оказание услуг по повышению квалификации врачей необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.