

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 427-Т-16

«11» октября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 427-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, о чем указано в постановлении заместителя прокурора Липецкой области <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.09.2016,

в присутствии прокурора отдела прокуратуры Липецкой области <...> (предъявлено служебное удостоверение),

УСТАНОВИЛ:

28.09.2016 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Липецкой области поступило постановление от 23.09.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении члена конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, выразившемся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 и ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Суть нарушений заключается в том, что конкурсная комиссия муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка», членом которой является <...>, при рассмотрении и оценке конкурсных заявок неправомерно признала заявки ООО «СУ-5 ТрестЛипецкстрой-М» и ООО «Стройсоюз» соответствующими требованиям конкурсной документации. Таким образом, как установил заместитель прокурора Липецкой области, в действиях <...> усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также при оценке заявки «СУ-5 ТрестЛипецкстрой-М» по критерию «квалификация участника» неправомерно было присвоено максимальное количество баллов, поскольку данный участник представил договор, который не подтверждает его опыт по выполнению работ сопоставимого характера и объема, в чем усматривается состав административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, установлено, что территориальный орган ФАС осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, а также согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в сфере государственного оборонного заказа).

Определением от 29.09.2016 по делу № 427-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела.

При рассмотрении дела прокурор отдела прокуратуры Липецкой области <...> доводы, изложенные в постановлении, поддержала в полном объеме.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В Липецкое УФАС России 11.10.2016 от <...> поступило ходатайство, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Липецка» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) проведен открытый конкурс на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта: "Реконструкция МАОУ СОШ № 59 "Перспектива" г. Липецка" (реестровый номер <...>) (далее- открытый конкурс).

27.11.2015 конкурсная комиссия осуществляла рассмотрение и оценку заявок на участие в открытом конкурсе, о чем принят соответствующий протокол, согласно которому заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» и ООО «СтройСоюз» были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Пунктом 6.1 конкурсной документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе, в их числе, требование о том, что заявка на

участие в открытом конкурсе должна содержать:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица).

В ходе анализа заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» установлено, что в ней содержатся сведения о следующих учредителях - ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой» ИНН 4823057169; <...> ИНН 482500523614; ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» ИНН 4823035581.

Вместе с тем, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, входящей в состав заявки, учредителями ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» являются: ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой» ИНН 4823057169 и <...> ИНН 482500523614.

Таким образом, ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» в своей заявке представило недостоверные сведения об учредителях.

В силу ч. 3.1 ст. 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Таким образом, конкурсная комиссия заказчика, не отстранив от участия в открытом конкурсе ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М», нарушила ч. 3.1 ст. 53 Закона о контрактной системе.

Также пунктом 6.1 конкурсной документации (подпункт «к») установлено, что конкурсная заявка должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки и материалов, которые используются при выполнении работ.

В соответствии с разделом 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований. Если в документах, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, имеются расхождения в указании значений (например, указана различная цена цифрами и прописью), заявка отклоняется.

Проанализировав заявку ООО «СтройСоюз» установлено, что в заявке данного участника имеются расхождения в сведениях о цене контракта, а именно,

указанная цена цифрами составляет 80 888 888 рублей 88 копеек. В тоже время, цена, цена указанная прописью, составляет восемьдесят миллионов восемьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 88 копеек.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Таким образом, из сведений, содержащихся в заявке, не ясно, какую цену контракта предлагает данный участник, то есть участником не представлены сведения о предлагаемой цене контракта, что является отсутствием предложения в отношении объекта закупки.

При таких обстоятельствах заявка ООО «СтройСоюз» не соответствует требованиям конкурсной документации.

В силу частей 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная комиссия заказчика неправоммерно признав заявку ООО «СтройСоюз» соответствующей требованиям конкурсной документации, допустила нарушение ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в

закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Приказом начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства г. Липецка» от 26.10.2015 № 188 утвержден состав конкурсной комиссии для проведения открытого конкурса, членом которой является <...>.

Приказом начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» от 04.03.2014 № 246 утверждено положение о конкурсной комиссии по осуществлению закупок.

В соответствии с данным положением конкурсная комиссия создается в целях проведения конкурсов. В обязанности конкурсной комиссии входит рассмотрение и оценка конкурсных заявок.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств следует, что член конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» Пустовалов Евгений Владимирович, не отстранив от участия в открытом конкурсе ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» и не признав заявку ООО «СтройСоюз» несоответствующей требованиям конкурсной документации, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

Временем совершения административного правонарушения является время рассмотрения конкурсных заявок – 27.11.2015.

Объектом административного правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в противоправных деяниях,

которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок участников закупки.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - член конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть в силу возложенных полномочий.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности Пустовалова Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение Пустовалова Е.В. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение порядка рассмотрения заявок участников, нарушает принципы обеспечения конкуренции и единства контрактной системы в сфере закупок, привело к необоснованным решениям по допуску к участию в закупке, а также могло привести к заключению контракта с лицом, которое не соответствует требованиям конкурсной документации, в связи с чем допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении открытого конкурса составляет 85 199 043,00 **рублей** (восемьдесят пять миллионов сто девяносто девять тысяч сорок три рубля ноль копеек).

1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 851 990,43 рублей, который превышает 30 000,00 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 30 000,00 рублей.

Также согласно материалам дела, конкурсная комиссия заказчика 27.11.2015 осуществляла оценку заявок участников открытого конкурса по критерию «Квалификация участника конкурса».

В соответствии с конкурсной документацией значимость данного критерия составляет 40 процентов, оценивается по показателям Таблицы 1. Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя).

Таблица 1

№ п/п	Наименование показателя	Коэффициент значимости
1.	Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	0,5
2.	Размер уставного капитала	0,5

1 показатель: Опыт участника по успешному выполнению сопоставимых с предметом конкурса работ, оценивается в зависимости от суммы выполненных работ за период с 12.10.2013 г. по дату окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Успешным выполнением работ сопоставимого характера и объема считается выполнение работ, соответствующих предмету контракта, а **именно выполнение работ по строительству и реконструкции объектов социально-культурного назначения**, стоимостью каждого из представленных контрактов не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта настоящего конкурса и справок о стоимости выполненных работ по форме №КС-3, подтверждающих факт выполнения контракта.

Согласно материалам дела ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» в своей заявке представило контракт от 02.12.2011 на строительство нового здания Арбитражного суда Липецкой области, который был оценен конкурсной комиссией и по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» присвоено максимальное количество баллов.

При этом, в ходе рассмотрения дела установлено, что понятие объектов социально-культурного назначения и их перечень Градостроительный кодекс Российской Федерации, не содержит.

В соответствии с объяснениями <...>, находящимися в материалах дела, представленный ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» контракт от 02.12.2011 на строительство нового здания Арбитражного суда Липецкой области был признан подтверждающим соответствующий опыт выполнения работ в соответствии с Методическим пособием по определению сметной стоимости капитального ремонта жилых домов, объектов коммунального и социально-культурного назначения" (МДС 81-6.2000).

В ходе анализа положений Методического пособия по определению сметной стоимости капитального ремонта жилых домов, объектов коммунального и социально-культурного назначения" (МДС 81-6.2000) установлено, что, к объектам социально-культурного назначения по отрасли «Управление» относятся здания (помещения) органов государственного управления, **судов**, нотариальных контор, органов охраны общественного порядка и обороны.

Прокурор при рассмотрении дела пояснил, что перечень объектов социально-культурной сферы содержится в ст. 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации к объектам социально-культурной сферы относятся объекты здравоохранения, культуры, детские дошкольные объекты, детские лагеря отдыха, санатории (профилактории), базы отдыха, пансионаты, объекты физкультуры и спорта (в том числе треки, ипподромы, конюшни, теннисные корты, площадки для игры в гольф, бадминтон, оздоровительные центры), объекты непроизводственных видов бытового обслуживания населения (бани, сауны).

При этом, данная норма называется «особенности определения налоговой базы налогоплательщиками, осуществляющими деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств».

Отнесение объектов социально-культурной сферы в статье 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации произведено для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «налог на прибыль организаций».

Вместе с тем, статьей 1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что настоящий Кодекс устанавливает систему налогов и сборов, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации, в том числе:

- 1) виды налогов и сборов, взимаемых в Российской Федерации;
- 2) основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов;

- 3) принципы установления, введения в действие и прекращения действия ранее введенных налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов;
- 4) права и обязанности налогоплательщиков, налоговых органов и других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах;
- 5) формы и методы налогового контроля;
- 6) ответственность за совершение налоговых правонарушений;
- 7) порядок обжалования актов налоговых органов и действий (бездействия) их должностных лиц.

Таким образом, Налоговый кодекс Российской Федерации не является нормативным актом, которым могут устанавливаться виды объектов по отраслям хозяйства.

В связи с вышеизложенным, представленный в составе заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» контракт от 02.12.2011 может подтверждать опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, а именно выполнение работ по строительству и реконструкции объектов социально-культурного назначения.

Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ, выражается виной в форме умысла или неосторожности.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ).

При рассмотрении дела вина члена конкурсной комиссии в форме умысла или неосторожности не установлена и не доказана материалами дела.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим [Кодексом](#) для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 427-Т-16, возбужденному по ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – члена конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

2. Наложить на члена конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка рассмотрения конкурсных заявок) **штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16124201610130592400.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.