

Заказчику – Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница»

ул. Павла Левитта, д. 14,

Великий Новгород, 173008

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «Единая электронная торговая площадка»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «МедКардиоСервис»

Игарский проезд, д. 8, стр. 1, пом. I, комн. 7,

г. Москва, 129329

ул. Кольская, д. 1,

г. Москва, 129329

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-132/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 апреля 2019 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе: Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Петров Д.А.

– член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» – и.о. главного врача ... (Приказ Министерства здравоохранения Новгородской области № ... от ...), ... (доверенность № .. от ...), ... (доверенность № б/н от ..) и ... (доверенность № .. от ...);

- уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области – ... (доверенность № ... от ...);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «МедКардиоСервис» – ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...);

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «МедКардиоСервис» (129329, г. Москва, Игарский проезд, д. 8, стр. 1, пом. I, комн. 7; 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 1, далее – ООО «МедКардиоСервис») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинского изделия аппарата ангиографического, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, извещение № 0150200003919000263 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 27.03.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

11.04.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «МедКардиоСервис» на действия заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинского изделия аппарата ангиографического, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, извещение № 0150200003919000263 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.03.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Податель Жалобы считает, что в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об аукционе; далее – Техническое задание) имеются показатели, ограничивающие возможность участия в рассматриваемом аукционе.

Совокупность установленных в Техническом задании показателей и требований к их значениям указывают на единственную модель ангиографической системы – Azurion 7 M20, производства компании Philips.

В Жалобе приведены сравнительные таблицы, в которых указаны ограничивающие значения показателей, содержащиеся в Техническом задании, которые не позволяют предложить к поставке продукцию других производителей медицинской техники - GE Healthcare, Shimadzu, Siemens Healthcare, Canon, «НИПК «Электрон».

Податель Жалобы предлагает внести следующие минимально необходимые изменения в Техническое задание, которые позволят предложить к поставке также продукцию Siemens Healthcare:

№	Показатель (характеристика) товара	Значения показателя	Предлагаемые изменения
4.3	Теплоемкость излучателя, кДж	Не менее 5200	Не менее 3600
4.4	Скорость охлаждения анода, кДж/мин	Не менее 1080	Не менее 400
4.5	Теплоемкость анода, кДж	Не менее 3700	Не менее 2500
4.6	Технология сеточного управления импульсной рентгеноскопии	Наличие	Технологии снижения лучевой нагрузки - Наличие

Невозможность поставки продукции Siemens подтверждается, по мнению подателя Жалобы, письмом Общества с ограниченной ответственностью «Сименс Здравоохранение» исх. № 17/1549 от 05.04.2019, полученным в ответ на запрос подателя Жалобы исх. № 73 от 29.03.2019, из которого следует, что наиболее подходящим ангиографическим аппаратом производства компании Siemens, который можно предложить к поставке в случае изменения вышеуказанных позиции Технического задания, является модель Artis zee floor.

Учредителями ООО «Сименс Здравоохранение» являются Siemens Healthcare GmbH (Германия) и Siemens Diagnostics Holding II B.V. (Голландия). Данная компания является уполномоченным представителем Siemens Healthcare GmbH в России.

2. В отношении возможности предложения к поставке только продукции производства компании Philips в адрес заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» потенциальными участниками рассматриваемой закупки направлялись запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе.

Как следует из Жалобы, на данные запросы заказчик ограничился формальной отпиской, разместив разные ответы на них.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит признать в действиях заказчика –

ГБУЗ «НОКБ» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – ГБУЗ «НОКБ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 2758 от 17.04.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Техническое задание не нарушает требований Закона о контрактной системе.

Требованиям Технического задания подходит продукция как минимум двух производителей (Philips и Siemens), что подтверждается коммерческими предложениями, поступившими в адрес заказчика от поставщиков медицинского оборудования, а также первыми частями поступивших на участие в аукционе заявок, в которых к поставке предложены ангиографические аппараты трёх моделей: Philips Azurion 7, Siemens Artis Q, Siemens Artis zee.

В Жалобе перечислены несколько производителей (без конкретных моделей ангиографических аппаратов) с явно заниженными техническими характеристиками, несоответствующими потребностям заказчика.

Предлагаемые подателем Жалобы изменения Технического задания недопустимы.

Установленные в пунктах 4.3-4.6 Технического задания показатели и их значения соответствуют потребностям заказчика как медицинского учреждения, являются существенными характеристиками ангиографических аппаратов, указаны с учетом мнения медицинских работников, которые будут непосредственно эксплуатировать данный аппарат, что подтверждается Протоколом № 2 заседания рабочей группы по выбору ангиографического комплекса для отделения рентгенохирургических методов диагностики и лечения РСЦ ГБУЗ «НОКБ» от 05.03.2019 (копия протокола представлена в материалы дела).

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – ГБУЗ «НОКБ» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме, а также устно отметили, что ответы на поступившие запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе были даны в установленный Законом о контрактной системе срок и размещены на официальном сайте.

Уполномоченный орган – Администрация письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил, на рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа устно отметила, что доводы Жалобы не относятся к компетенции Администрации.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В марте - апреле 2019 года заказчиком – ГБУЗ «НОКБ» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинского изделия аппарата ангиографического, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, извещение № 0150200003919000263 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.03.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 63 889 250, 00 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена начальником отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» ... 12.03.2019.

Как следует из части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка медицинского изделия аппарата ангиографического, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие.

Согласно пункту 3.2.1 Документации функциональные, технические и качественные характеристики товара содержатся в Техническом задании.

Как следует из Технического задания, к поставке требуется аппарат ангиографический (1 штука).

Как следует из Жалобы, в соответствии с заявленными заказчиком в Техническом задании показателями данного товара, а также требованиями к их значениям, к поставке может быть предложен исключительно аппарат Azurion 7 M20 производства Philips.

Исследовав данный довод Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Никаких указаний на конкретного производителя оборудования и на конкретные модели оборудования, а также товарные знаки, в Техническом задании не содержится.

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Техническое задание разрабатывалось с учетом мнения сотрудников заказчика - ГОБУЗ «НОКБ», в том числе врачей, которые будут непосредственно эксплуатировать данный аппарат.

Таким образом, материалами Жалобы подтверждается наличие у заказчика действительной потребности в данном оборудовании.

Соответственно, предмет настоящего электронного аукциона отражает действительные потребности медицинского учреждения и его медицинских работников, и непосредственным образом соответствует целям деятельности ГОБУЗ «НОКБ».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

условных обозначений и терминологии.

В Техническом задании указано, что показатели требуемого к поставке товара установлены в соответствии с ГОСТ Р 55718-2013 «Изделия медицинские электрические. Аппараты ангиографические. Технические требования для государственных закупок».

ГОСТ Р 55718-2013 устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок на ангиографические аппараты. Настоящий стандарт устанавливает общие требования к подготовке технических заданий (ТЗ) и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования (МО) - аппаратов ангиографических.

В разделе 6 ГОСТ Р 55718-2013 приведены основные технические характеристики, указываемые в техническом задании при закупке ангиографических аппаратов.

Указанные в пунктах 4.3, 4.4 Технического задания показатели «Теплоемкость излучателя» и «Скорость охлаждения анода» предусмотрены пунктом 6.1.4 ГОСТ Р 55718-2013», то есть являются стандартными.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 55718-2013 возможно включение дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиции проведения необходимых исследований в соответствии с профилем лечебного учреждения.

Указанные в пунктах 4.5, 4.6 Технического задания показатели «Теплоемкость анода» и «Технология сеточного управления импульсной рентгеноскопией» ГОСТ Р 55718-2013 не предусмотрены, в связи с чем их включение в Техническое задание требует от заказчика обоснования.

В Техническом задании по данным позициям такое обоснование приведено (столбец 13 «Обоснование дополнительных требований согласно п. 7.2 ГОСТ Р 55718-2013 Изделия медицинские электрические. Аппараты ангиографические. Технические требования для государственных закупок» Технического задания).

При этом, следует отметить, что ГОСТ Р 55718-2013 не устанавливает каких-либо обязательных требований к значениям показателей аппаратов ангиографических, приведенных в данном стандарте.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В данном случае заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался именно метод сопоставимых рыночных цен.

В целях определения начальной (максимальной) цены контракта заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» были направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений шести поставщикам медицинского оборудования (копии запросов представлены в материалы дела). К данным запросам было приложено Техническое задание с теми же наименованиями показателей и требованиями к их значениям, которые в дальнейшем были приведены заказчиком в Техническом задании по вышеуказанным спорным пунктам (4.3-4.6).

В ответ на данные запросы, в адрес ГОБУЗ «НОКБ» поступили коммерческие предложения от четырех поставщиков (копии ответов представлены в материалы Жалобы), на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

Согласно данным коммерческим предложениям, два поставщика предложили ангиографический аппарат Azurion 7 производства Philips, два поставщика предложили к поставке ангиографический аппарат Artis Q производства Siemens.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что коммерческие предложения юридических лиц, предложивших ангиографический аппарат Artis Q производства Siemens, были подписаны директором и генеральным директором данных юридических лиц соответственно.

Таким образом, полученные заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» коммерческие предложения от 4 компаний свидетельствует о наличии как минимум двух производителей оборудования, соответствующего требованиям Приложения № 1.

Кроме того, как следует из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.04.2019 (далее – Протокол) на участие в рассматриваемом аукционе было подано 10 заявок.

В первых частях заявок на участие в рассматриваемом аукционе к поставке были предложены следующие ангиографические аппараты: Artis Q производства Siemens, Artis Zee производства Siemens, Azurion 7 M20 производства Philips.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается, в том числе, на принципе ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Заказчики при осуществлении закупок также должны руководствоваться указанными принципами, а также целями осуществления закупок, перечисленных в статье 13 Закона о контрактной системе.

ГБУЗ «НОКБ» в качестве основного вида деятельности осуществляет медицинскую деятельность, в связи с чем, должно исходить из необходимости оказания надлежащей медицинской помощи.

Характеристики закупаемого товара были установлены в соответствии с потребностями сотрудников ГБУЗ «НОКБ» для оказания ими надлежащей медицинской помощи.

Из представленных в материалы Жалобы документов и сведений следует, что совокупностью оспариваемых подателем Жалобы показателей обладают аппараты минимум двух производителей, что в полной мере отвечает требованиям Закона о контрактной системе и не приводит к ограничению конкуренции.

Кроме того, как отмечалось выше, на участие в рассматриваемом аукционе поступило 10 заявок, что также свидетельствует о соблюдении заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

При этом, как отмечалось выше, при проведении данной закупки каких-либо ограничений по отношению к ее участникам установлено не было.

На основании вышеизложенного, определяя объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями заказчик – ГБУЗ «НОКБ» не совершил каких-либо действий, противоречащих действующему законодательству и приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные

потребности заказчика и соответствует целям деятельности лечебного учреждения, для нужд которого осуществляется рассматриваемая закупка.

Таким образом, объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» определен в надлежащем виде, с соблюдением требований действующего законодательства, позволяющем участникам закупки предложить к поставке действительно существующий на рынке товар.

При этом, Комиссия Новгородское УФАС России отмечает, что ссылка подателя Жалобы на письма ООО «Сименс Здравоохранение» исх. № 17/1549 от 05.04.2019 не может считаться подтверждением отсутствия у Siemens продукции, соответствующей требованиям Технического задания. Данное письмо подписано ..., менеджером по сбыту СЗФО. Доверенность на данное лицо выдана ..., директором региона Северо-Запад и Республика Крым.

Однако, каких-либо документов в отношении .... (в том числе подтверждающих его полномочия доверять кому-либо совершение от имени ООО Сименс Здравоохранение» каких-либо действий) в материалы Жалобы не представлено.

При этом, в соответствии со сведениями выписки из единого государственного реестра юридических лиц, размещенной в открытом доступе в сети «Интернет» по адресу: <https://egrul.nalog.ru>, лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО «Сименс Здравоохранение» является генеральный директор .....

Таким образом, полномочия ... на выдачу доверенности .... не подтверждены.

Также, Комиссия Новгородского УФАС отмечает, что ни одной из сторон не были представлены надлежащие сведения о технических характеристиках ангиографических аппаратов Siemens, которые позволили бы однозначно установить, соответствует ли продукция данного производителя требованиям Технического задания.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья) здоровья на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 3 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1461 (далее – Правила государственной регистрации) государственная регистрация медицинских изделий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

Согласно пункту 6 Правил государственной регистрации документов, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Форма регистрационного удостоверения утверждается регистрирующим органом. Регистрационное удостоверение выдается бессрочно.

Ангиографические аппараты Artis Q и Artis Zee производства Siemens в соответствии с требованиями Закона об основах охраны здоровья прошли государственную регистрацию медицинского изделия, имеют соответствующие регистрационные удостоверения (№ РЗН 2018/6970 от 28.03.2018 и № РЗН 2016/4468 от 08.11.2016). При этом, в данных регистрационных удостоверениях напрямую не указаны технические характеристики данных аппаратов.

Также, подателем Жалобы в ходе ее рассмотрения был представлен информационный буклет на ангиографическую систему Artis Q, переведенный на русский язык (заверен печатью ООО «Сименс Здравоохранение»). Однако, в данном буклете также отсутствуют конкретные значения показателей данного аппарата.

Согласно пункту 4.6 Технического задания установлено наличие у приобретаемого ангиографического аппарата технология сеточного управления импульсной рентгенографии, которая, по мнению подателя Жалобы, является эксклюзивной для оборудования компании Philips. Аналогичная по функциональному назначению система присутствует и у аппарата Artis Q, однако, в переводе на русский язык, она будет звучать по-другому.

Представители ГОБУЗ «НОКБ» отметили, что такая формулировка данного показателя была составлена медицинскими сотрудниками учреждения и не является уникальной для ангиографических аппаратов Philips. Подтверждением данного факта является представленный заказчиком информационный буклет (взятый с официального сайта [www.siemens-healthineers.com](http://www.siemens-healthineers.com)), из которого следует, что данная функция присутствует в ангиографическом аппарате Artis Q.

Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что данный показатель является нестандартным, его установление требовало обоснования. В Техническом задании указано, что данный показатель «Позволяет получать более качественные изображения и снизить дозу облучения на персонал и пациента». Данная фраза позволяла профессиональным участникам рынка поставки медицинской техники однозначно установить, о какой именно характеристике ангиографического аппарата идет речь и установить наличие или отсутствие данной функции в планируемом к поставке аппарате. В случае возникновения у кого-либо из потенциальных участников аукциона вопросов о формулировке данного показателя, они могли обратиться к заказчику с запросом о разъяснении положений Документации в данной части. Однако, именно с таким запросом в адрес заказчика никто из потенциальных участников закупки не обращался, податель Жалобы в ходе ее рассмотрения также подтвердил, что не обращался в адрес заказчика с какими-либо запросами.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что доказательств того, что установленные в Техническом задании показатели закупаемого товара соответствуют товару единственного производителя, подателем Жалобы представлено не было, к поставке возможно предложить товар как минимум двух производителей (Philips и Siemens), что подтверждается коммерческими предложениями, поступившими в адрес заказчика от поставщиков, и использованных для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также первыми частями заявок, поступившими на участие в рассматриваемом аукционе.

Отсутствие у каких-либо лиц возможности поставить товар, соответствующий потребностям и нуждам заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничения заказчиком числа участников закупки.

Следовательно, Жалоба в данной части является необоснованной.

2. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно имеющейся в материалах дела информации, в адрес заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» поступило 3 запроса о даче разъяснений положений Документации.

Первые два запроса касались установления в Техническом задании показателей товара и их значений, указывающих на конкретную модель - Azurion 7M производства Philips.

04.04.2019 и 05.04.2019 заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» на официальном сайте были размещены ответы на данные запросы следующего содержания: «Установленные Заказчиком технические характеристики не ограничивают потенциальных участников закупки, т.к. требования к объекту закупки сформированы Заказчиком в соответствии с положениями закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Заказчиком был проведен анализ рынка, получены коммерческие предложения от потенциальных участников закупки, на основании которых была разработана документация, установлены технические характеристики, соответствующие описанию характеристик различных моделей ангиографических аппаратов.

Таким образом, Заказчик не нарушает требований действующего законодательства, в том числе Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд».

При этом, Комиссия Новгородское УФАС России отмечает, что законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика предоставлять участникам закупки сами коммерческие предложения, которые были применены для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Третий запрос касался иных характеристик, установленных в Техническом задании, а также порядка заполнения первой части заявки на участие в аукционе и не относился к указанию заказчиком конкретной марки закупаемого товара.

Ответ на данный запрос был размещен на официальном сайте 09.04.2019.

Рассматриваемые разъяснения положений Документации были размещены в срок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, при этом, не противоречат положениям Документации, и, следовательно, не изменяют суть Документации.

Кроме того, тот факт, что кого-либо из потенциальных участников закупки (в том числе подателя Жалобы) не устроили ответы заказчика на поступившие запросы о разъяснении положений Документации, не свидетельствует о неисполнении заказчиком своих обязательств относительно дачи таких разъяснений.

Заказчик обязан дать ответ на поступивший запрос о разъяснении положений документации об аукционе в установленный срок.

Данная обязанность заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» была исполнена.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной полностью.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция) содержится в пункте 10.4.2 Документации, а также непосредственно в Техническом задании.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:
  - а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);
  - б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как было указано выше, требуемый заказчиком товар, а также требования к значениям показателей данного товара содержатся в Техническом задании.

Требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Техническом задании в виде таблицы из 13 столбцов с описанием требуемых заказчику товара, его показателей и допустимых значений таких показателей, следом за которой приведена Инструкция, описывающая порядок заполнения участниками закупки первой части заявки на участие в аукционе. При этом, требования к значениям показателей товаров установлены в столбцах 5-10 данной таблицы, которые имеют следующие наименования: «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя», «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений», «Показатели (характеристики), которые определяются

диапазоном значения (нижняя граница диапазона; верхняя граница диапазона)», «Показатели, (характеристики), значения которых не могут изменяться».

В столбце 11 Приложения № 1 установлены «Единицы измерения» показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара.

Как было указано выше, к поставке требуется «Аппарат ангиографический», к данному товару установлены ряд показателей и требования к значениям данных показателей.

Помимо прочего, к данному товару установлен следующий показатель (пункт 12.2 Технического задания): **«Воротник для защиты щитовидной железы» и следующее требование к его значению: «Минимальное значение показателя» (столбец 5 Технического задания) - «Наличие».**

Как следует из пунктов 1, 4 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и/или 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6; при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком.

При этом, указанное значение «Наличие» показателя «Воротник для защиты щитовидной железы» не может являться минимально возможным значением данного показателя, поскольку неясно, что можно считать значением, превышающим значение «Наличие».

Исследовав материалы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что данное значение показателя должно было быть установлено в столбце 10 Технического задания «Показатели, (характеристики) значения, которых не могут изменяться», что в частности, подтверждается установлением данного значения именно в столбце 10 Технического задания по иным, схожим показателям, требования к которым были установлены именно в столбце 10 и определены именно значением «Наличие».

На рассмотрении Жалобы представители ГОБУЗ «НОКБ» устно отметили, что значение «Наличие» показателя «Воротник для защиты щитовидной железы» является неизменяемым.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в ненадлежащем указании в Документации требований к значениям показателей требуемого к поставке товара.

Установленные в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Решая вопрос о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующему выводу.

Доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки не установлено.

Как указывалось выше, на участие в рассматриваемом аукционе поступило 10 заявок, что свидетельствует о соблюдении заказчиком принципом обеспечения конкуренции.

Ни один из участников закупки не был отстранен от участия в аукционе по причине представления ненадлежащих сведений о значении показателя «Воротник для защиты щитовидной железы».

Доказательств того, что выявленные в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» нарушения привели к невозможности кому-либо из потенциальных участников подать заявку на участие в аукционе, не установлено, иных жалоб на действия заказчика при проведении им рассматриваемой закупки (в частности, в отношении выявленных нарушений) в Новгородское УФАС России не поступало.

Поскольку вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки, достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе отсутствуют.

Руководствуясь статьями 8, 33, 64, 65, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «МедКардиоСервис» (129329, г. Москва, Игарский проезд, д. 8, стр. 1, пом. I, комн. 7; 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 1) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинского изделия аппарата ангиографического, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, извещение № 0150200003919000263 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.03.2019, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной

системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии А.Т. Иванов

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.