

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5193/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей АО «РЭМ» - <...> (по доверенности от 11.07.2019 № 173), <...> (по доверенности от 15.07.2019 № 174),

в отсутствие представителей от <...> (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.07.2019 № ПО/34352/19),

рассмотрев жалобу <...> на действия АО «РЭМ» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение работ по устройству потолков, напольных и настенных покрытий в танцевальных залах №1 и №3; монтаж систем электроснабжения, АПС, видеонаблюдения, кондиционирования; заполнение окон и дверных проёмов в помещении IV на 1 этаже здания (реестровый № 31908049247) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

1. По мнению Заявителя, требование о нахождении участника процедуры в СРО неправомерно.

Согласно п. 10 Информационной карты Конкурсной документации обязательным требованием к участнику Конкурса является соответствие такого участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса. Участник Конкурса должен быть членом саморегулируемой организации

в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд договорных обязательств. Совокупный размер обязательств участника Конкурса по договорам, которые заключены с использованном конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств. Все перечисленные выше требования не распространяются на участников, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее, на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юридические лица с госучастием, физические лица в случаях, которые перечислены в ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса.

Исходя из текста жалобы, работы являющиеся предметом Конкурса не являются работами по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, а значит предъявление требования о наличии СРО в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса неправомерно.

Согласно п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ под капитальным ремонтом объектов капитального строительства подразумевается замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Комиссией установлено, что указанные в Конкурсной документации работы, в частности устройство потолков, настенных и напольных покрытий, монтаж системы электроснабжения, системы АПС, видеонаблюдения, кондиционирования, исходя из цитируемой статьи Градостроительного кодекса, имеют признаки выборочного капитального ремонта.

Таким образом, для предмета рассматриваемого Конкурса, требование о предоставлении участником свидетельства СРО является обоснованным, а довод жалобы признается необоснованным.

2. Заявитель оспаривает показатели критерия оценки «Квалификация участников конкурса», поскольку применение таких показателей ограничивает конкуренцию.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что установление данных показателей обусловлено потребностью Заказчика.

Показатели «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса» и «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ - объёма выполненных работ, аналогичных предмету конкурса» необходимы Заказчику что бы выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения работ, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Требование об указании подтверждения выполнения работ по форме КС-2, КС-3, позволяют Заказчику ознакомиться с полным набором работ, выполненных участником Конкурса, в отличие от не унифицированных документов, что позволяет подтвердить выполнение объема работ рекомендованными актами в строительстве.

Показатели «Наличие у участника конкурса сертификата системы менеджмента качества ГОСТ Р ISO 9001-2015 (ISO 9001:2015)», «Наличие у участника конкурса Сертификата системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья на предмет соответствия требованиям стандарта ГОСТ 12.0.230-2007 (OHSAS 18001:2007)», «Наличие у участника конкурса Сертификата системы Экологического менеджмента на предмет соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 14001-2007 (ИСО 14001:2004)», «Наличие кодекса деловой практики», «Наличие у участника конкурса кадровых ресурсов» аналогично предыдущим показателям, по мнению Заказчика, подтверждают наличие у участников компетенции и навыков, соответствующих специфическим потребностям и видам деятельности Заказчика.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

3. Заявителем оспаривается неустановление в Конкурсной документации требования о наличии у участника лицензии на осуществление деятельности по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Исходя из текста жалобы, в состав работ требуемых Заказчику, входят работы по устройству пожарной сигнализации. Выполнение данного вида работ, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании

отдельных видов деятельности» требует наличие указанной лицензии.

Согласно п. 5.4.6 Проекта договора в случае если законодательством Российской Федерации предусмотрено лицензирование вида деятельности, являющегося предметом настоящего Контракта, а также в случае если законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом настоящего Контракта, установлено требование об их обязательном членстве в саморегулируемых организациях, Подрядчик обязан обеспечить наличие документов, подтверждающих его соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, в течение всего срока исполнения Контракта. Копии таких документов должны быть переданы Подрядчиком Заказчику по его требованию в течение двух рабочих дней.

Таким образом, вышеуказанная лицензия требуется на момент исполнения договора, при этом участник не располагающий указанной лицензией на момент подачи заявки, сможет принять участие в Конкурсе и в последующем предоставить документы при исполнении договора.

Исходя из изложенного, требование Конкурсной документации в рассматриваемой части способно привлечь к участию в Конкурсе лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, что не может свидетельствовать об ограничении конкуренции в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

4. Также Заявителем обжалуется отсутствие в проекте договора гарантийного срока выполнения работ.

Представитель Заказчика пояснил, что гарантийный срок выполнения работ установлен не был, так как при обнаружении недостатков им будут применены положения Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 724 ГК РФ в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

Комиссия, исходя из конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «РЭМ» (ОГРН: 1187746439980, ИНН: 7727344543) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.07.2019 № ПО/34352/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).