

АО «Горэлектросеть»

455000, Челябинская область,

г. Магнитогорск, ул. Комсомольская,

д. 11/1, корпус 1

ges@magnitka.info

ООО «Стил груп»

4541280, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 105, пом. 6

496545@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2146/2020

21 сентября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:	Копылова Станислава Александровича – заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Нуштаевой Дарьи Владимировны – ведущего специалиста- эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	Милицыной Елены Олеговны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2146/2020 ООО «Стил груп» от 14.09.2020 вх. № 12838, на действия АО «Горэлектросеть» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора с АО «Горэлектросеть» на выполнение работ по созданию системы коммерческого учета электрической энергии (монтаж приборов учета и сбора и передачи данных в рамках исполнения мероприятий по договорам об осуществлении технологического присоединения), в границах территории города Магнитогорска (извещение № 32009450600), в присутствии представителя Заказчика по доверенности, с использованием видеозвязи.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Стил груп» на действия

заказчика АО «Горэлектросеть» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора с АО «Горэлектросеть» на оказание услуг: выполнение работ по созданию системы коммерческого учета электрической энергии (монтаж приборов учета и сбора и передачи данных в рамках исполнения мероприятий по договорам об осуществлении технологического присоединения), в границах территории города Магнитогорска (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика имеют признаки ограничения конкуренции, а именно Заказчиком произведен расчет начальной (максимальной) цены договора исходя из ценового предложения хозяйствующего субъекта, предложившего наименьшую цену. Заявитель полагает, что начальная (максимальная) цена договора определена с нарушением действующего законодательства.

АО «Горэлектросеть» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба АО «Горэлектросеть», поступила в Челябинское УФАС России 14.09.2020.

То есть до окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба на положения закупочной документации в антимонопольный орган.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009450600) АО «Горэлектросеть» размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора с АО «Горэлектросеть» на выполнение работ по созданию системы коммерческого учета электрической энергии (монтаж приборов учета и сбора и передачи данных в рамках исполнения мероприятий по договорам об осуществлении технологического присоединения), в границах территории города Магнитогорска, а также соответствующая закупочная документация.

Способ закупки – запрос предложений в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 23680922 (Двадцать три миллиона шестьсот восемьдесят тысяч девятьсот двадцать два) рублей 10 копеек.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупках товаров, работ услуг АО «Горэлектросеть», утвержденным Решением совета директоров АО «Горэлектросеть» от 28.02.2020.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения: о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком

поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В извещении о закупке указана начальная (максимальная) цена договора (23 680 922 10 (Двадцать три миллиона шестьсот восемьдесят тысяч девятьсот двадцать два рубля 10 копеек).

Посчитав установление указанной начальной (максимальной) цены не соответствующей требованиям Закона о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Из положения о закупках следует, что установление начальной (максимальной) цены договора относится к исключительной компетенции заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 17.1 Положения о закупках начальная (максимальная) цена договора и в предусмотренных настоящим Положением случаях цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются Заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с пунктом 17.2. Положения о закупке метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Положения Закона о закупках не предусматривают, что заказчиком должна быть

определена начальная максимальная цена договора исходя из средней цены коммерческих предложений. Закон о закупках не содержит порядка формирования начальной (максимальной) цены договора.

В письменных пояснениях Заказчик указывает, что начальная максимальная цена в запросе предложений в электронной форме на выполнение работ по созданию системы коммерческого учета электрической энергии (монтаж приборов учета и сбора и передачи данных в рамках исполнения мероприятий по договорам об осуществлении технологического присоединения), в границах территории города Магнитогорска сформирована методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на основании информации о рыночных ценах в соответствии с разделом 17 Положения о закупке товаров, работ, услуг Акционерного общества «Горэлектросеть».

При установлении начальной максимальной цены договора АО «Горэлектросеть» опиралось на три коммерческих предложения:

1. ООО «Магия металла»;
2. ООО «ГлавСпецРемСтрой 12»;
3. ООО «ЭнергоСтрой-М».

Начальная максимальная цена сформирована по минимальному коммерческому предложению с целью не завышения НМЦД в соответствии с основным принципом закупки товаров, работ, услуг закрепленном в пункте 3 статьи 3 Закона о закупках, определяющим целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» носят рекомендательный характер.

В письме Министерства финансов России от 16 июня 2017 № 24-01-10/37713 разъяснено, что Методические рекомендации, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, не содержат запрет об использовании заказчиком при расчете НМЦК предложений, содержащих минимальную цену товара (работы, услуги).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Следует отметить, что в закупке приняла участие организация у которой заказчик

не запрашивал коммерческое предложение при формировании НМЦД.

Подав заявку на участие организация согласилась с условиями Закупочной документации в том числе с установленной НМЦД. Помимо прочего, участник закупки предложил цену 21 312 829 (двадцать один миллион триста двенадцать тысяч восемьсот двадцать девять) рублей 89 копеек, которая меньше НМЦД более чем на 2 (два) миллиона рублей.

Следовательно, Заказчиком достигнута цель Закона о закупках – экономия денежных средств.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Стил груп» является необоснованной.

Следует отметить, что антимонопольный орган не наделен полномочиями по проверке правильности определения начальной максимальной цены договора.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стил груп» от 14.09.2020 вх. № 12838 на действия заказчика – АО «Горэлектросеть» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.А. Копылов

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина

Исп.: Е.О. Милицина

(351)266-68-84