

07.11.2013 № 03/16717

РЕШЕНИЕ № Т03-298/13,

принятое по результатам рассмотрения жалобы И.П. Андриян Э.А.

01.11.2013

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы И.П. Андриян Э.А., созданная приказом от 31.10.2013 № 434-ОВ, в составе:

Председатель Комиссии:

Беляев А.Н. - руководитель управления,

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. - начальник отдела контроля органов власти;

Поленов А.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей:

Автономной некоммерческой организации содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект» - Комарова Д.Д. по доверенности, Ярового А.С. по доверенности, Мар Е.Ю. по доверенности,

И.П. Андриян Э.А. – Солоненковой Е.В. по доверенности,

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу И.П. Андриян Эдуарда Артуровича (далее – заявитель) (вх.№ 20900 от 24.10.2013) на действия аукционной комиссии Автономной некоммерческой организации содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект» (далее - аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения договора субаренды на объект недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности и принадлежащего Автономной некоммерческой организации содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект» на основании договора аренды № Д-30/787 от 21.12.2012г. (извещение № 160913/3883157/01) (далее – аукцион), документы и сведения по аукциону (представленные в Комиссию для ознакомления), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении торгов № 160913/3883157/01 размещено на сайте: <http://torgi.gov.ru/>.

Организатор аукциона - Автономная некоммерческая организация содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект».

Документация об аукционе утверждена 04.07.2013.

Дата окончания приема заявок 07.10.2013, дата подведения итогов 07.10.2013.

Предметом субаренды является имущество, находящееся в федеральной собственности, являющееся объектом культурного наследия, расположенное по адресу: г.Москва, Петровский бульвар, д.8, стр.1, общей площадью 791,8 кв.м.

Аукцион проводился в соответствии с Правилами организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила), утвержденными приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В жалобе обжалуются действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.10.2013 № 160913/3883157/01-1:

- Пункт 18 Информационной карты аукциона подпункт «а» п. 1 (1.4.3 Форма Анкеты участника аукциона); Подпункт 4, пункта 24 Правил: Анкета участника аукциона, составлена в нарушение формы 1.4.3 Аукционной документации.

- Пункт 18 Информационной карты аукциона подпункт «ж» п. 1 (1.6. Форма описания участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик); Подпункт 4, пункта 24 Правил: заполнено не по Форме 1.6. описания участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик), а именно:

- заполнено не по форме таблицы;

- отсутствуют сведения о необходимости реставрации и ремонта крыши и перекрытий здания.

- Пункт 18 Информационной карты аукциона подпункт «з» п. 1. Подпункт 3, пункта 24 Правил: платежное поручение № 848 от 04.10.2013 года, содержит сведения о перечислении задатка на сумму 2000000 руб., за участие в аукционе № 160913/3883157/01, в то время как номер извещения аукциона является № 160913/3883157/01. Подпись в графе 44 платежного поручения – Андриян Эдуард Артурович. Заявка подана от имени И.П. Андриян Эдуарда Артуровича.

Также, по мнению заявителя, установленные требования к составу заявки не соответствуют п.121 Правил, что нарушает п. 122 Правил

Представители организатора аукциона с доводами, изложенными в жалобе, не согласились по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу (вх. №21778 от 01.11.2013) и в возражениях на жалобу (вх.№ 21777 от 01.11.2013).

Пунктом 24 Правил установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе. Согласно п.25 Правил, отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в [пункте 24](#) настоящих Правил, не допускается.

Пунктом 121 Правил установлен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Согласно пункту 122 Правил, не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных [пунктом 121](#) настоящих Правил.

Пунктом 130 Правил установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным [пунктом 18](#) Правил.

Аналогичные требования установлены организатором аукциона в Документации об аукционе, утвержденной Приказом директора Автономной некоммерческой организации содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект» от 04.07.2013 №4П (дела – документация об аукционе), где установлен перечень требуемых для участия в аукционе документов и требования к их оформлению.

Пунктом 1.6.1 раздела 1.2 документации об аукционе установлено, что «Заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Подача заявки на участие в аукционе является акцептом оферты в соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Раздел 1.4 документации об аукционе содержит установленные формы документов, в том числе опись, заявка, анкета, доверенности, необходимые для подачи заявки на участие в аукционе.

1. Довод жалобы в части установления требования об обязательном предоставлении уже имеющихся в заявке сведений в форме анкеты, является несостоятельным, так как заполнением анкеты участник аукциона должен сообщить сведения о себе, предусмотренные п/п. «а» п.1 п.121 Правил, подтвердив данные сведения указанием на соответствующие документы, входящие в состав заявки в соответствии с п.121 Правил.

Таким образом, не выявлено несоответствие требований к содержанию заявки, предъявленных в документации об аукционе, требованиям п.121 Правил, а также обстоятельств, препятствующих заявителю заполнить анкету в соответствии с установленной формой.

Поданная заявителем в составе заявки анкета участника аукциона не

соответствует предъявленным требованиям, что явилось в соответствии с п/п. 4 п. 24 Правил основанием для отказа заявке И.П. Андриян Э.А. в допуске к участию в аукционе.

2. Довод жалобы о том, что «определить весь объем выполняемых работ и сроки их выполнения в отношении имущества, право пользования которым предстоит по результатам аукциона, не имея возможности видеть охранное свидетельство и проектную документацию, не предоставляется возможным» является несостоятельным исходя из следующего.

Предметом договора субаренды является недвижимое имущество, являющееся объектом культурного наследия. Охранное обязательство пользователя объекта культурного наследия от 01.07.2013 № 166002-2013 размещено с документацией об аукционе на официальном сайте по данному аукциону. В соответствии с охранным обязательством (Акт технического состояния) в документации об аукционе указаны виды работ, необходимые для реставрации по конкретным частям здания, в соответствии с которыми в составе заявки должен быть приведен перечень работ в отношении помещений передаваемых в аренду. Также содержание указанных документов свидетельствует о необходимости проведения инженерных обследований, разработки и согласования проектной документации по реставрации и приспособлению здания для современного использования.

Заявителем заполнена «Форма описания участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик», в которой в соответствующей графе отсутствуют наименования видов работ, а указаны конструктивные элементы здания, а представленное описание работ указывает на проведение косметического ремонта помещений. Также в форме отсутствует указание на проведение инженерных обследований и работ по разработке и согласованию проектной документации по реставрации и приспособлению здания для современного использования, необходимой для определения объема соответствующих работ.

Таким образом, поданная заявителем в составе заявки Форма описания участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик не соответствует предъявленным требованиям, что явилось в соответствии с п/п. 4 п.24 Правил основанием для отказа заявке И.П. Андриян Э.А. в допуске к участию в аукционе.

3. Довод заявителя жалобы о том, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке И.П. Андриян Э.А. с формулировкой указанной в Протоколе от 08.10.2013 в части документа, подтверждающего внесение задатка для участия в аукционе, является несостоятельным исходя из следующего.

В платежном поручении № 848 от 04.10.2013 о перечислении 2000000 руб., представленном заявителем в составе заявки, в графе - назначение платежа, указан неверный реестровый номер аукциона: вместо № 160913/3883157/01 указан № 160913/38883157/01.

Помимо этого, плательщиком по данному поручению в графе 44 указано

физическое лицо Андриян Эдуард Артурович, тогда как заявка подана от имени И.П. Андриян Эдуарда Артуровича. Доказательства того, что названные лица являются одним и тем же лицом, в составе заявки не представлены.

Таким образом, представленное заявителем в составе заявки платежное поручение № 848 от 04.10.2013, не подтверждают внесение задатка для участия в аукционе № 160913/3883157/01 участником аукциона И.П. Андриян Эдуардом Артуровичем, что явилось в соответствии п/п. 3 п. 24 Правил, основанием для отказа заявке И.П. Андриян Э.А. в допуске к участию в аукционе.

По сообщению организатора аукциона договор с победителем аукциона заключен.

На основании изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях аукционной комиссии Автономной некоммерческой организации содействия автомобильному спорту «Гинза Проджект» при проведении открытого аукциона нарушения процедуры торгов и порядка заключения договора.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургское УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу И.П. Андриян Эдуарда Артуровича необоснованной.

Председатель Комиссии

А.Н. Беляев

Члены Комиссии

Е.И. Асташенкова

А.В. Поленов

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*