

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

№ 22/01/11-1/2023

Резолютивная часть решения оглашена «28» сентября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «28» сентября 2023 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>,

рассмотрев дело № 22/01/11-1/2023 по признакам нарушения Ассоциацией арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» <...> далее – ААУ «СЦЭАУ», Ассоциация) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании представителя ААУ «СЦЭАУ» <...> по доверенности <...> от имени ААУ «СЦЭАУ»,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России в рамках осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства направлены запросы информации в адрес ААУ «СЦЭАУ»¹ и арбитражных управляющих².

Документы и информация, поступившие в ФАС России, приобщены к материалам дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства³.

По результатам анализа информации, а также сведений, размещенных в открытых источниках, ФАС России обнаружены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ААУ «СЦЭАУ», выразившегося в координации экономической деятельности арбитражных управляющих путем установления ААУ «СЦЭАУ» требований, запрещающих арбитражным управляющим заключать договоры с лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, которые не имеют аккредитации при ААУ «СЦЭАУ».

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, ААУ «СЦЭАУ» и арбитражные управляющие являются хозяйствующими субъектами в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции. Следовательно, на данных лиц распространяются требования, предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 09.02.2023 № 55/23⁴ возбуждено дело № 22/01/11-1/2023 в отношении ААУ «СЦЭАУ» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело № 22/01/11-1/2023, дело).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.02.2023⁵ к участию в качестве ответчика привлечена ААУ «СЦЭАУ».

Также определением о назначении дела к рассмотрению от 13.02.2023⁶, определением об отложении рассмотрения дела от 26.07.2023⁷ и запросами ФАС России⁸ были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела, которые приобщены к материалам дела⁹.

В ходе рассмотрения дела определениями от 04.04.2023¹⁰, от 10.05.2023¹¹, от 20.06.2023¹², от 26.07.2023¹³ Комиссией ФАС России рассмотрение дела было отложено.

Определением ФАС России от 04.04.2023¹⁴ срок рассмотрения дела продлен до 10.11.2023.

Комиссией ФАС России 30.08.2023 принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-1/2023¹⁵ (далее – заключение, заключение об обстоятельствах дела).

Определением ФАС России об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023 от 30.08.2023¹⁶ рассмотрение дела № 22/01/11-1/2023 отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2020 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» для обеспечения исполнения возложенных на них

обязанностей в делах о банкротстве. Краткий отчет по результатам анализа состояния конкуренции от 23.06.2023 проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023 и приобщен к материалам дела¹⁷.

Комиссией ФАС России с учетом совокупности доказательств были установлены обстоятельства, свидетельствующие о координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов ААУ «СЦЭАУ».

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящем решении, заключении и в рамках краткого отчета по результатам анализа состояния конкуренции используются следующие термины с соответствующими определениями:

1. Арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, осуществляющий профессиональную деятельность, регулируемую Законом о банкротстве, занимаясь частной практикой¹⁸;
2. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих – некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих¹⁹;
3. Антикризисное управление – процесс применения форм, методов и процедур, направленных на социально-экономическое оздоровление финансово-хозяйственной деятельности физического лица, индивидуального предпринимателя, предприятия, отрасли, создание и развитие условий для выхода из кризисного состояния;
4. Организатор торгов – внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника, выполняющая функции по опубликованию и размещению сообщения о продаже и сообщения о результатах проведения торгов, приему заявок на участие в торгах, определению участников торгов, определению победителя торгов и

подписанию протокола о результатах проведения торгов, а также уведомлению заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов²⁰;

5. Оператор электронной торговой площадки – юридическое лицо (коммерческая организация), созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью или непубличного акционерного общества, в уставном капитале которых доля иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных юридических лиц либо количество голосующих акций, которыми владеют указанные граждане и лица, составляет не более чем двадцать пять процентов, владеющее электронной площадкой, в том числе необходимыми для ее функционирования оборудованием и программно-техническими средствами и обеспечивающее проведение конкурентных закупок в электронной форме²¹;
6. Оценщики – физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков, профессиональная деятельность которых направлена на установление в отношении имущества и иных объектов гражданских прав, участвующих в гражданском обороте объектов, оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости²²;
7. Иные лица – привлеченные арбитражным управляющим иные лица для обеспечения возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве на договорной основе с оплатой деятельности иных лиц за счет средств должника²³ (юристы, бухгалтеры, охранники, архивариусы, делопроизводители, хранители имущества и другие);
8. Лица – оценщики, организаторы торгов, операторы электронных торговых площадок, иные лица, привлеченные арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве.

Временной интервал исследования товарного рынка.

Временной интервал отсчитывается с даты совершения ААУ «СЦЭАУ» первых установленных Комиссией ФАС России действий, в которых усматриваются признаки координации экономической деятельности членов Ассоциации (21.03.2018), по дату составления краткого отчета на основании данных, имеющихся у Комиссии ФАС России.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (ред. от 02.07.2021) (далее – Закон о саморегулируемых организациях) разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

Так, Советом Ассоциации протоколом от 21.03.2018 № 72 утверждены Стандарты и правила профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» (далее – Стандарты и

правила профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ»²⁴.

Согласно пункту 5.1 Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» арбитражные управляющие – члены Ассоциации в соответствии требованиями законодательства Российской Федерации привлекают для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц. Аккредитация таких лиц является элементом системы контроля за профессиональной деятельностью членов Ассоциации.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 7 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемые организации обязаны размещать на официальном сайте копии в электронной форме стандартов и правил саморегулируемой организации, а также внутренних документов саморегулируемой организации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ААУ «СЦЭАУ» в сети «Интернет»²⁵, на дату составления настоящего краткого отчета действует редакция Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» от 21.03.2018, содержащая требование о необходимости привлечения аккредитованных лиц при ААУ «СЦЭАУ» членами Ассоциации для обеспечения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, анализ состояния конкуренции на товарном рынке является ретроспективным и охватывает временной интервал с 21.03.2018 по 23.06.2023 (далее – исследуемый период).

Продуктовые границы товарного рынка

В рассматриваемом Комиссией ФАС России деле № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства обнаружены признаки координации ААУ «СЦЭАУ» экономической деятельности арбитражных управляющих, которая могла привести к отказу от заключения договоров оказания услуг с лицами, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ».

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет антикризисное управление в целях предотвращения кризисного состояния лица в делах о банкротстве.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2022 с изменениями от 31.05.2023) (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг,

осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

При анализе информации²⁶, полученной в ответ на определение о назначении дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению²⁷, установлено следующее.

511 случаев привлечения арбитражными управляющими оценщиков, из которых в 349 случаях оценщики являлись аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» (График 1).

График 1

Также 181 случай привлечения арбитражными управляющими операторов электронных торговых площадок и организаторов торгов, из которых в 125 случаях вышеуказанные лица имели аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ» (График 2).

График 2

961 случай привлечения арбитражными управляющими иных лиц, из которых в 165 случаях иные лица имели аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ» (График 3).

График 3

Общее соотношение привлеченных лиц арбитражными управляющими, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве (далее Рынок оказания услуг при осуществлении антикризисного управления), отражено на Графике 4.

График 4

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка определены как рынок оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

Географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 10.5, а также с пунктом 10.3 Порядка в процессе составления настоящего отчета при определении географических границ товарного рынка учтены, в том числе границы территории, в пределах которой обнаружены признаки координации экономической деятельности ААУ «СЦЭАУ».

Признаки координации ААУ «СЦЭАУ» экономической деятельности арбитражных управляющих обнаружены в пределах территории Российской Федерации.

Для определения географических границ товарного рынка имеют значение следующие обстоятельства.

ААУ «СЦЭАУ» включена в единый государственный реестр саморегулируемых

организаций 18.07.2003 (номер реестровой записи 0010)²⁸.

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации²⁹.

Арбитражные управляющие – члены Ассоциации, хозяйственная деятельность которых, предположительно, координировалась со стороны ААУ «СЦЭАУ», зарегистрированы и осуществляют профессиональную деятельность в различных субъектах Российской Федерации.

Имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России копии внутренних локальных актов ААУ «СЦЭАУ» не содержат положений, каким-либо образом ограничивающих территорию профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

Согласно пункту 3.1.19 Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» арбитражный управляющий обязан принимать участие в совещаниях и иных мероприятиях, проводимых губернаторами или иными органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, на территории которых находятся организации-должники, что расширяет перечень регионов Российской Федерации, в которых действуют арбитражные управляющие.

Согласно сведениям, полученным в ответ на определение о назначении дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению³⁰, должники, в отношении которых проводились процедуры банкротства арбитражными управляющими ААУ «СЦЭАУ», также расположены в различных субъектах Российской Федерации.

Учитывая изложенное, географическими границами товарного рынка приняты границы Российской Федерации (федеральный рынок).

Установление факта наличия конкурентных отношений между координируемыми лицами.

Наличие конкурентных отношений между лицами, экономическая деятельность которых, координировалась, устанавливается на основании фактов, свидетельствующих об осуществлении в исследуемый период профессиональной деятельности, предусмотренной Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства ААУ «СЦЭАУ» – это основанная на членстве некоммерческая корпоративная организация, имеющая статус саморегулируемой организации, предметом деятельности которой в соответствии с Уставом, утвержденным протоколом Общего собрания членов ААУ «СЦЭАУ» от 14.03.2003 (ред. от 19.06.2019, от 24.12.2020) является³¹:

– разработка и установление стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации, обязательные для

выполнения всеми членами Ассоциации, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

– установление мер дисциплинарного воздействия в отношении членов Ассоциации за нарушение требований стандартов и правил Ассоциации, а также обеспечение информационной открытости деятельности членов Ассоциации, затрагивающей права и законные интересы любых лиц;

– обеспечение соблюдения членами Ассоциации законодательства Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего;

– защита прав и законных интересов своих членов;

– содействие повышению уровня профессиональной подготовки своих членов;

– создание благоприятных условий для профессиональной деятельности арбитражных управляющих и их участия в общественной жизни;

– оказание информационной, юридической и иной помощи арбитражным управляющим в осуществлении ими своей профессиональной деятельности.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из вышеуказанной информации, арбитражные управляющие являются хозяйствующими субъектами, а именно – физическими лицами, участниками Рынка оказания услуг при осуществлении антикризисного управления.

В то же время ААУ «СЦЭАУ» не осуществляет проведение процедур банкротства и, соответственно, не привлекает лиц для проведения вышеуказанных процедур.

ААУ «СЦЭАУ» является организацией, созданной для объединения арбитражных управляющих и содействия ее членам в осуществлении профессиональной деятельности, и не является участником Рынка оказания услуг при осуществлении антикризисного управления.

Члены Ассоциации являются арбитражными управляющими, которые находятся в конкурентных отношениях между собой и осуществляют антикризисное управление в указанных географических границах.

На основании изложенного, в исследуемый период все арбитражные управляющие – члены ААУ «СЦЭАУ» являлись конкурентами на Рынке оказания услуг при осуществлении антикризисного управления, Ассоциация не осуществляет свою деятельность на вышепоименованном рынке.

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией

по результатам рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом о саморегулируемых организациях и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях предметом саморегулирования является предпринимательская или профессиональная деятельность субъектов, объединенных в саморегулируемые организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона о банкротстве статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих приобретает некоммерческой организацией с даты включения сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

ААУ «СЦЭАУ» включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций 18.07.2003 (номер реестровой записи 0010)³².

1. Нормативное установление положений ААУ «СЦЭАУ».

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Федеральными законами могут устанавливаться иные требования, стандарты и правила, а также особенности содержания, разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях стандарты и правила саморегулируемой организации должны устанавливать запрет на осуществление членами саморегулируемой организации деятельности в ущерб иным субъектам предпринимательской или профессиональной деятельности,

а также должны устанавливать требования, препятствующие недобросовестной конкуренции, совершению действий, причиняющих моральный вред или ущерб потребителям товаров (работ, услуг) и иным лицам, действий, причиняющих ущерб деловой репутации члена саморегулируемой организации либо деловой репутации саморегулируемой организации.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях **стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам и не должны вступать в противоречие с нормами законов, регулирующих соответствующие отношения.**

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация должна установить меры дисциплинарного воздействия в отношении членов саморегулируемой организации за нарушение требований стандартов и правил саморегулируемой организации, а также обеспечить информационную открытость затрагивающей права и законные интересы любых лиц деятельности членов саморегулируемой организации.

В соответствии с абзацем 6 пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные настоящим Законом о банкротстве и внутренними документами саморегулируемой организации, в отношении своих членов, в том числе исключение из членов саморегулируемой организации, соблюдать утвержденный в соответствии с Законом о банкротстве порядок применения мер дисциплинарного воздействия и порядок рассмотрения дел

о нарушении членами саморегулируемой организации требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Комиссией ФАС России также установлено, что в ААУ «СЦЭАУ» Советом Ассоциации утверждены протоколом от 21.03.2018 № 72 Стандарты и правила профессиональной деятельности, обязательные для исполнения арбитражными управляющими.

Также в ААУ «СЦЭАУ» действуют следующие локальные нормативно-правовые акты³³ :

– Устав ААУ «СЦЭАУ», утвержденный общим собранием членов ААУ «СЦЭАУ» протоколом от 14.03.2003 (далее – Устав ААУ «СЦЭАУ»);

– Положение «О членстве в ААУ «СЦЭАУ», утвержденное общим собранием членов ААУ «СЦЭАУ» протоколом от 19.06.2019 (далее – Положение «О членстве в ААУ «СЦЭАУ»);

– Положение «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ», утвержденное Советом ААУ «СЦЭАУ» протоколом от 07.05.2019 № 57 (далее – Положение «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ»);

– Положение «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ», утвержденное решением Совета ААУ «СЦЭАУ» протоколом от 16.11.2016 № 18 (далее – Положение «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ»).

2. Мониторинг за деятельностью арбитражных управляющих и контроль за лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве (наличие ограничивающих конкуренцию условий в локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ»).

В соответствии с пунктом 3.1 Устава ААУ «СЦЭАУ» Ассоциация вправе устанавливать формы и правила осуществления контроля за соблюдением членами Ассоциации федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, настоящего устава,

стандартов и правил профессиональной деятельности, условий членства и внутренних документов Ассоциации.

Согласно пункту 3.2 Устава ААУ «СЦЭАУ» Ассоциация обязана осуществлять анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими

в Ассоциацию в форме отчетов в порядке, установленном внутренними документами, утвержденными решением Общего собрания членов Ассоциации.

Пунктом 2.6 Положения «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ» установлено, что контроль (проверка) и анализ профессиональной деятельности членов ААУ «СЦЭАУ» осуществляется в следующих формах:

- проведение плановых проверок;
- проведение внеплановых проверок;
- проведение мониторинга.

Пунктом 5.3 Положения «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ» установлено, что в рамках проведения мониторинга председатель Комиссии и члены Комиссии вправе запрашивать у арбитражного управляющего – члена Ассоциации документы и материалы, содержащие сведения об исполнении им требований законодательства Российской Федерации, обязанностей арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в делах о банкротстве, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности Ассоциации, Устава и внутренних документов Ассоциации, решений, принятых Общим собранием Ассоциации, Советом Ассоциации, Директором Ассоциации (или иным уполномоченным Ассоциацией лицом) и Дисциплинарной комиссией Ассоциации.

В свою очередь, руководствуясь пунктом 3.1.13 Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ», член Ассоциации обязан представлять в Ассоциацию достоверную информацию и документы о своей деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, настоящими Стандартами, Положением «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ», Положением «О порядке предоставления информации арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ», утвержденным решением Совета ААУ «СЦЭАУ» протоколом от 11.06.2016 № 48.

В соответствии с пунктом 5.4 Положения «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ» в ходе проведения мониторинга в случае выявления фактов нарушения допущенных членом (членами) Ассоциации составляется соответствующий Акт.

Согласно пункту 5.6 Положения «О Комитете по контролю ААУ «СЦЭАУ» Акт мониторинга деятельности члена (членов) Ассоциации передается в Дисциплинарную комиссию Ассоциации для принятия решения о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении члена (членов) Ассоциации.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве на договорной основе

иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Вместе с тем в Законе о банкротстве отсутствуют обязательные требования об аккредитации иных лиц, не перечисленных в пункте 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 10 части 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, если привлечение арбитражным управляющим иных лиц является обязательным, то они должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Однако в пункте 5.1. Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» указано, что арбитражные управляющие – члены Ассоциации в соответствии требованиями законодательства Российской Федерации привлекают для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве **аккредитованных при Ассоциации лиц**. Аккредитация таких лиц является элементом **системы контроля** за профессиональной деятельностью членов Ассоциации.

Указанные требования содержатся также в других локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ»³⁴.

Так, согласно пункту 4.9. Устава ААУ «СЦЭАУ» в период членства в ААУ «СЦЭАУ» арбитражный управляющий **обязан соответствовать установленным ААУ «СЦЭАУ» условиям членства**, а также своевременно вносить (уплачивать) вступительные, членские и иные обязательные взносы; **привлекать** на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий в качестве арбитражного управляющего **только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ»**.

Также пунктом 4.3.17. Положения «О членстве ААУ «СЦЭАУ» предусмотрено, что члены Ассоциации **обязаны привлекать** на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий в качестве арбитражного управляющего **только лиц, аккредитованных при Ассоциации**.

В свою очередь, согласно пункту 1.6 Положения «О Порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» арбитражные управляющие – члены Ассоциации в соответствии требованиями законодательства Российской Федерации привлекают для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве **аккредитованных при Ассоциации лиц**.

Комиссией ФАС России согласно сведениям, представленным ААУ «СЦЭАУ»³⁵, установлено, что Ассоциацией в ходе проведения мониторинга составлялись Акты мониторинга деятельности арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ», которые в связи с выявленными нарушениями – привлечение лиц, неаккредитованных при Ассоциации, передавались на рассмотрение в Дисциплинарную комиссию для принятия решения о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении членов Ассоциации.

Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе осуществление мониторинга в отношении арбитражных управляющих - членов Ассоциации является допустимым и не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако характер использования мониторинга привлекаемых арбитражными управляющими лиц являлся в том числе обстоятельством, способствовавшим совершению ААУ «СЦЭАУ» противоправных действий.

Как следует из проанализированных Комиссией ФАС России внутренних документов ААУ «СЦЭАУ» осуществляется контроль за деятельностью членов Ассоциации, в том числе за привлечением арбитражным управляющим — членом ААУ «СЦЭАУ» аккредитованных при Ассоциации лиц, который выражается как в проведении планового контроля в форме направления арбитражными управляющими регулярных отчетов по результатам проведенных процедур банкротства, так и проведении внепланового контроля по инициативе ААУ «СЦЭАУ».

Таким образом, внутренними локальными нормативно-правовыми актами ААУ «СЦЭАУ», в том числе Стандартами и правилами профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ», введены ограничивающие конкуренцию условия, на основании которых арбитражные управляющие — члены Ассоциации вынуждены отказываться от самостоятельного принятия решения о заключении договоров с лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами, обязуясь заключать договоры в соответствии с внутренними локальными нормативно – правовыми актами ААУ «СЦЭАУ» только с аккредитованными при Ассоциации лицами.

Вместе с тем Комиссия ФАС России не дает оценку вышеуказанным документам на предмет соответствия гражданско-правовым отношениям, рассматривая их исключительно в совокупности с обстоятельствами, указывающими на признаки незаконной координации экономической деятельности ААУ «СЦЭАУ».

Кроме того, установление требования о необходимости наличия аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» у лиц, привлекаемых арбитражными управляющими, и контроля за привлеченными арбитражными управляющими лицами со стороны ААУ «СЦЭАУ», а также осуществление Ассоциацией непосредственного контроля за деятельностью арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства подтверждается объяснениями 19 арбитражных управляющих³⁶.

3. Наличие мер дисциплинарного воздействия, установленных во внутренних локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ» (наличие санкции).

Согласно пункту 7.2 Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ

«СЦЭАУ» нарушение принципов и требований Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» может являться основанием для привлечения арбитражного управляющего - члена Ассоциации к **дисциплинарной ответственности**, установленной Положением «О членстве в ААУ «СЦЭАУ», а также **основанием для исключения** из Ассоциации.

Пунктом 6.1 Положения «О членстве в ААУ «СЦЭАУ» и пунктом 5.1 Положения «О дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» предусмотрено, что к члену Ассоциации могут быть применены следующие **меры дисциплинарного воздействия**:

- вынесение предписания, обязывающего члена Ассоциации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки их устранения;
- вынесение члену Ассоциации предупреждения;
- наложение на члена Ассоциации штрафа;
- внутренняя дисквалификация (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) на срок от 1 месяца до 6 месяцев;
- рекомендация об исключении из членов Ассоциации, подлежащая рассмотрению Советом Ассоциации.

Пунктом 5.8 Положения «О членстве в ААУ «СЦЭАУ» предусмотрено, что **исключение** арбитражного управляющего из Ассоциации осуществляется в связи с:

- **нарушением** арбитражным управляющим **условий членства в Ассоциации**;
- **нарушением** арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, **Устава, Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих и внутренних документов Ассоциации**, не устраненным в установленной Ассоциацией срок или носящим неустранимый характер.

Пунктом 5.15 Положения «О дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» установлено, что основанием для принятия решения об обращении к Совету Ассоциации с рекомендацией об исключении арбитражного управляющего из членов Ассоциации может являться нарушение арбитражным управляющим стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, ААУ «СЦЭАУ» вправе применять вышеуказанные меры дисциплинарного воздействия в отношении своих членов — арбитражных управляющих за несоблюдение внутренних локальных нормативно-правовых актов Ассоциации.

4. Применение мер дисциплинарного воздействия в отношении арбитражных управляющих в виде наложения штрафов (применение санкции).

По результатам анализа материалов дела Комиссией ФАС России установлено, что за привлечение арбитражными управляющими для обеспечения исполнения

возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве лиц, неаккредитованных при Ассоциации, ААУ «СЦЭАУ» применяла меры дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафов в отношении 29 арбитражных управляющих³⁷ (Таблица 1):

- за привлечение ЭТП и организаторов торгов – 8 арбитражных управляющих;
- за привлечение оценщиков – 3 арбитражных управляющих;
- за привлечение иных лиц – 21 арбитражного управляющего.

Таблица 1

Реквизиты решения дисциплинарной комиссии	Арбитражный управляющий	Привлеченное лицо
Протокол от 27.08.2020 № 41-1	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
	<...>	Оператор электронной торговой площадки <...>
Протокол от 02.03.2021 № 15	<...>	Бухгалтер – <...>
	<...>	Специалист – <...>
	<...>	Бухгалтер – <...>
	<...>	Оценщик – <...>
Протокол от 01.06.2021 № 38	<...>	Бухгалтер – <...>
	<...>	Юрист – <...>
	<...>	Бухгалтер – <...>
	<...>	Специалист по проведению кадастровых работ – <...>
	<...>	Бухгалтер (юрист) – <...>

Протокол от 02.09.2021 № 55	<...>	Хранитель имущества – <...>
		Организатор торгов – <...>
	<...>	Бухгалтер – ООО «ВИП-Конс»
		Бухгалтер – <...>
	<...>	Охранное предприятие – <...>
		Охранное предприятие – <...>
Администратор офисного здания – <...>		
Протокол от 20.10.2021 № 65	<...>	Охранное предприятие <...>
		Хранитель имущества <...>
		Сотрудник охраны <...>
	<...>	Бухгалтер – <...>
		Архивариус – <...>
	Протокол от 15.12.2021 № 73	<...>
Бухгалтер – <...>		
Оценщик – <...>		
Юрист – <...>		
Юрист – <...>		
Протокол от 22.02.2022 № 9	<...>	Охранная организация – <...>
		Охранная организация – <...>
		Хранитель имущества <...>
		Хранитель имущества <...>
	<...>	Юрист <...>
		Бухгалтер <...>
	<...>	Бухгалтер <...>
		Делопроизводитель <...>
		Хранитель имущества <...>
		Бухгалтер, юрисконсульт, экономист и архивариус <...>
<...>	Бухгалтер (юрисконсульт) <...>	
Протокол от 22.03.2022 № 17	<...>	Юрист <...>
Протокол от 22.04.2022 № 26	<...>	Специалист, оказывающий консалтинговые услуги <...>
	<...>	Охранная организация <...>
	<...>	Охранная организация <...>
		Охранная организация <...>
		Хранитель имущества <...>
	<...>	Архивариус <...>
		Юрист <...>
		Юрист <...>

		Архивариус <...>
	<...>	Бухгалтер <...>
		Бухгалтер <...>
Протокол от 20.05.2022 № 30	<...>	Оценщик <...>

Комиссией ФАС России установлено, что вышеуказанные операторы электронных торговых площадок на дату публикаций сообщений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, вышепоименованные организаторы торгов и оценщики на дату привлечения арбитражными управляющими, которые не были аккредитованы при ААУ «СЦЭАУ», были аккредитованы в других саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, что подтверждается сведениями, полученными в ответ на запрос ФАС России³⁸ и информацией из открытых источников³⁹, что, в свою очередь, соответствует требованиям абзаца 9 части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что в Законе о банкротстве отсутствуют обязательные требования об аккредитации иных лиц, не перечисленных в пункте 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, однако ААУ «СЦЭАУ» применяла меры дисциплинарной ответственности в отношении членов Ассоциации за привлечение неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» иных лиц.

Факты привлечения арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности подтверждаются в том числе объяснениями 9 арбитражных управляющих⁴⁰.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ААУ «СЦЭАУ» совершались активные действия в отношении арбитражных управляющих, направленные на их побуждение и отказ от заключения договоров с неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами, в том числе выразившиеся в регулярном привлечении арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности в случае несоблюдения указанных правил.

5. Обжалование арбитражными управляющими решений дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» о применении к ним мер дисциплинарного воздействия.

Комиссией ФАС России установлено, что арбитражные управляющие обжаловали в судебном порядке решения дисциплинарной комиссии о применении к ним мер дисциплинарного воздействия, что подтверждается информацией, размещенной в открытых источниках⁴¹ и представленной в ответы на запросы ФАС России арбитражными управляющими⁴², объяснениям 4 арбитражных управляющих⁴³.

5.1 Арбитражным управляющим <...> в Арбитражном суде Новосибирской области обжаловано решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» о необоснованном привлечении иных лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», которые оказывают услуги охраны и хранения имущества должников.

Арбитражным судом Новосибирской области решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» в отношении <...> признано незаконным⁴⁴, также судом указано, что

обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

Из части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что к таким последствиям в частности относится отказ от заключения договоров с определенными продавцами.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Новосибирской области вступило в законную силу.

5.2 Арбитражным управляющим <...> в Арбитражном суде Новосибирской области обжаловано решение дисциплинарной комиссии о необоснованном привлечении иных лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», которые оказывают юридические и бухгалтерские услуги, а также оценщика.

Арбитражным судом Новосибирской области решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» в отношении <...> признано незаконным⁴⁵, также судом указано, что **в Законе о банкротстве отсутствуют обязательные требования об аккредитации иных лиц, перечисленных в пункте 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.**

Установление правил, запрещающих арбитражным управляющим заключать договоры с лицами, не имеющими аккредитации при указанной саморегулируемой организации, противоречит Закону о банкротстве и вводит дополнительные, не предусмотренные Законом о банкротстве ограничения в деятельности арбитражных управляющих - членов Ассоциации.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Новосибирской области вступило в законную силу.

5.3 Арбитражным управляющим <...> в Арбитражном суде Новосибирской области обжаловано решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» о необоснованном привлечении иных лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», которые оказывают юридические и бухгалтерские услуги.

Арбитражным судом Новосибирской области решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» в отношении <...> признано незаконным⁴⁶, также судом указано, что привлечение юриста и бухгалтера не регулируется нормами Закона о банкротстве, указанные лица привлечены не в силу обязанности в соответствии с Законом о банкротстве привлекать данных лиц, а в силу имеющегося у арбитражного управляющего права привлекать лиц для исполнения своих обязанностей.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Новосибирской области вступило в законную силу.

5.4 Арбитражным управляющим <...> в Арбитражном суде Новосибирской области обжаловано решение дисциплинарной комиссии о необоснованном привлечении лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», которые оказывают услуги оценки.

Арбитражным судом Новосибирской области решение дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» в отношении <...> признано незаконным⁴⁷, также судом указано, что в ходе рассмотрения вопроса о допущенных нарушениях на стороне арбитражного управляющего комиссия ААУ «СЦЭАУ» не исследовала вопрос о наличии у привлеченных лиц аккредитации при иных саморегулируемых организациях.

Таким образом, Закон о банкротстве не содержит требований об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражным управляющим лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий должника.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Новосибирской области вступило в законную силу.

Аналогичная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе постановлениями Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2016 по делу № А26-3701/2012, Арбитражного суда Центрального округа от 15.05.2017 по делу № А54-6144/2014, Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2017 по делу № А40-9321/2013, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А32-25686/2018, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А56-3061/2015.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-72429/2015 указано, что положения абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве распространяются только на указанных в нем лиц и не распространяются на бухгалтеров и юристов. При этом в абзаце девятом пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки. Определением от 25.02.2020 № 307-ЭС19-3740 отказано в передаче кассационной жалобы по указанному делу для рассмотрения с судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П⁴⁸, исходя из требования части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, **саморегулируемые организации арбитражных управляющих не вправе устанавливать такие правила членства, которые способны привести к недопущению, ограничению и тем более устранению конкуренции.**

6. Экономическая зависимость арбитражных управляющих - членов ААУ «СЦЭАУ» от Ассоциации.

Установление со стороны ААУ «СЦЭАУ» указаний о необходимости наличия аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» у лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, противоречит Закону о банкротстве и вводит дополнительные ограничения в деятельности арбитражных управляющих.

Вследствие данных требований привлекаемые арбитражными управляющими при проведении процедур банкротства лица могут быть допущены к реализации

осуществляемого ими вида деятельности по договорам с арбитражными управляющими только при условии аккредитации при ААУ «СЦЭАУ».

В результате установленных со стороны ААУ «СЦЭАУ» указанных требований, арбитражные управляющие для избежания возможности привлечения к дисциплинарной ответственности вследствие нарушения Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» вынуждены заключать договоры с лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, которые имеют аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ», отказываясь от заключения договоров с неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами, что создает экономическую зависимость членов Ассоциации – арбитражных управляющих от ААУ «СЦЭАУ».

Объяснениями 16 арбитражных управляющих⁴⁹ подтверждается наличие экономической зависимости арбитражных управляющих от ААУ «СЦЭАУ», которая выражается в установлении Ассоциацией требований во внутренних локальных нормативно-правовых актах по привлечению аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, в случае нарушения вышеуказанных требований арбитражные управляющие могли быть привлечены и привлекались к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, арбитражные управляющие – члены ААУ «СЦЭАУ» находятся в экономической зависимости от Ассоциации в результате осуществления ААУ «СЦЭАУ» незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих.

7. Фактическое соблюдение арбитражными управляющими требований, установленных локальными нормативно-правовыми актами ААУ «СЦЭАУ», по привлечению аккредитованных при Ассоциации лиц (наступление последствий координации ААУ «СЦЭАУ» в отношении членов Ассоциации).

Кратким отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, от 23.06.2023⁵⁰ установлено 1 653 случая оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, из которых:

- 511 случай привлечения арбитражными управляющими оценщиков, из которых в 349 случаях (68,3 %) оценщики являлись аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ»;
- 181 случай привлечения арбитражными управляющими операторов электронных торговых площадок и организаторов торгов, из которых в 125 случаях (69,06 %) вышеуказанные лица имели аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ»;
- 961 случай привлечения арбитражными управляющими иных лиц, из которых в 165 случаях (17,17 %) иные лица имели аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ».

Вышеуказанная информация приведена в Таблице 2.

Таблица 2

Лица, привлекаемые арбитражными управляющими	Лица аккредитованные при ААУ «СЦЭАУ»	Лица неаккредитованные при ААУ «СЦЭАУ»	Общее кол-во
Оценщики	349 (68,30%)	162 (31,70%)	511
ЭТП и организаторы торгов	125 (69,06%)	56 (30,94%)	181
Иные лица	165 (17,17%)	796 (82,83%)	961
Итого	639 (38,66)	1 014 (61,34)	1 653

Арбитражными управляющими - членами Ассоциации из 1653 случаев (100 %) привлечения лиц при проведении процедур банкротства в 639 случаях (38,66 %) привлекались лица, имеющие аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ».

Таким образом, члены ААУ «СЦЭАУ» соблюдают установленные Ассоциацией требования, которые приводят к отказу от заключения договоров с неаккредитованными при Ассоциации лицами, в 639 вышеуказанных случаях (38,66 %).

Кроме того, требования ААУ «СЦЭАУ», которые запрещают заключать договоры с неаккредитованными при Ассоциации лицами, по мнению арбитражных управляющих, приводят к отказу от заключения договоров с неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами, что подтверждается объяснениями 5 арбитражных управляющих⁵¹.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышепоименованные действия ААУ «СЦЭАУ» являются элементом запрещенной координации экономической деятельности, а не гражданско-правовых отношений.

8. Сведения о наличии выгоды у координатора от осуществления незаконной координации экономической деятельности.

Согласно информации⁵², представленной ААУ «СЦЭАУ», регистрационный взнос при аккредитации в ААУ «СЦЭАУ» не взимается, размер платы и стоимость услуг при аккредитации не определяются, таким образом, получение аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, осуществляется на безвозмездной основе, а финансовая выгода ААУ «СЦЭАУ» при этом отсутствует.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 5.2 Устава источниками формирования имущества Ассоциации, в том числе могут являться средства, полученные от оказания услуг по предоставлению информации, раскрытие которой может осуществляться на платной основе, в том числе аккредитованным при Ассоциации организациям (специалистам), обеспечивающим деятельность членов Ассоциации в качестве арбитражных управляющих.

Комиссией ФАС России установлено заключение ААУ «СЦЭАУ» договоров⁵³ об оказании информационных услуг с лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве.

Предметом вышеуказанных договоров являются следующие информационные услуги:

- предоставление лицу, привлекаемому арбитражным управляющим, информации о профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» на основании данных, имеющихся в информационной системе ААУ «СЦЭАУ»;
- ознакомление арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» с условиями оказания услуг лицом, привлекаемым арбитражным управляющим, его профессиональными и деловыми качествами;
- консультирование лица, привлекаемого арбитражным управляющим, по вопросам нормативного регулирования привлечения арбитражными управляющими лиц, для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Лица, привлекаемые арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве, несмотря на полученную на безвозмездной основе аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ», вынуждены заключать договоры об оказании информационных услуг для получения сведений об арбитражных управляющих и осуществления в полном объеме своей деятельности как аккредитованного лица при ААУ «СЦЭАУ».

Таким образом, одним из источников формирования имущества Ассоциации являются средства, полученные ААУ «СЦЭАУ» от заключения вышеуказанных договоров об оказании информационных услуг.

Кроме того, не смотря на то, что ААУ «СЦЭАУ» является некоммерческой организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, при установлении обязанности арбитражных управляющих — членов Ассоциации использовать услуги исключительно аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц, преследовала цель извлечения дополнительной прибыли. При выявлении случаев привлечения неаккредитованных при Ассоциации лиц арбитражные управляющие могли быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что осуществление незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих - членов Ассоциации являлось финансово выгодным для ААУ «СЦЭАУ».

9. Объяснения арбитражных управляющих — членов ААУ «СЦЭАУ».

19 арбитражными управляющими даны объяснения в рамках рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023⁵⁴, в которых сообщается следующее.

9.1. ААУ «СЦЭАУ» осуществляется мониторинг за деятельностью арбитражных

управляющих и контроль за лицами, которых привлекают арбитражные управляющие для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве:

- «Со стороны ААУ «СЦЭАУ» мониторинг за моей деятельностью осуществлялся в рамках плановых проверок, а также в случае поступления жалоб на мою деятельность».

- «Со стороны ААУ «СЦЭАУ» осуществляется контроль за моей деятельностью как арбитражного управляющего при проведении мною процедур банкротства путем запросов у меня необходимой информации в форме электронного документооборота и отправки мною итоговых отчетов по результатам проведенных процедур банкротства, а также отчетов о привлеченных мною лицах каждый квартал».

- «ААУ «СЦЭАУ» осуществляет контроль за моей деятельностью при проведении процедуры банкротства с очень частой периодичностью. Практически каждую неделю ААУ «СЦЭАУ» направляются запросы в мой адрес, материалы об изменениях в законодательстве, а также контролируется отправка мною отчетов по деятельности арбитражного управляющего. Предоставление мною отчетов по результатам проведенных процедур банкротства обусловлено проведением контроля ААУ «СЦЭАУ» относительно наличия аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» у лица, которое арбитражный управляющий привлекает при проведении процедуры банкротства».

- «ААУ «СЦЭАУ» осуществляет контроль за лицами, которых я привлекаю при проведении процедуры банкротства. ААУ «СЦЭАУ» обязывает привлекать лиц, аккредитованных только при ААУ «СЦЭАУ», в связи с чем возникают спорные ситуации. Например, если я хотел бы привлечь определенную фирму, неаккредитованную при ААУ «СЦЭАУ», ААУ «СЦЭАУ» обязует вышеуказанную фирму пройти аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ», что экономически невыгодно фирме».

- «ААУ «СЦЭАУ» также осуществляется контроль за лицами, которые привлекаются мною для проведения процедуры банкротства, в соответствии с Положением об аккредитации в ААУ «СЦЭАУ» и другими внутренними положениями ААУ «СЦЭАУ».

- «ААУ «СЦЭАУ» установлено требование о привлечении арбитражными управляющими только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ». Таким образом, ААУ «СЦЭАУ» регулирует порядок привлечения арбитражными управляющими лиц при проведении процедуры банкротства, руководствуясь Положением об аккредитации при ААУ «СЦЭАУ».

- «ААУ «СЦЭАУ» осуществляет контроль за лицами, которых арбитражные управляющие привлекают при проведении процедуры банкротства, с целью проверки нарушения арбитражными управляющими внутренних положений ААУ «СЦЭАУ».

9.2. ААУ «СЦЭАУ» применялись меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражных управляющих в виду привлечения арбитражными управляющими неаккредитованных при Ассоциации лиц:

- «Я привлекал лиц, которые не были аккредитованы при ААУ «СЦЭАУ», за что на

меня был наложен штраф».

- «Фактически после штрафа в 30 000 рублей, который был наложен на меня за привлеченных мною специалистов при проведении процедуры банкротства, дальнейшего карьерного роста быть не могло».

- «Из-за несоблюдения Положения об аккредитации в марте 2022 года ААУ «СЦЭАУ» решением дисциплинарной комиссии привлекла меня к дисциплинарной ответственности в виде наложения штрафа в размере 65 000 рублей за привлечение мною юриста по трудовому договору и бухгалтера по договору возмездного оказания услуг, которые не были аккредитованы при ААУ «СЦЭАУ», однако в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» их аккредитация не требовалась».

- «Я привлекал лиц, которые не были аккредитованы при ААУ «СЦЭАУ», а именно охранную организацию, в виду чего на меня наложен штраф».

По результатам проверки моего отчета по окончании проведения процедуры банкротства контролирующий отдел ААУ «СЦЭАУ» указал мне, что я поступил неправоммерно и мне необходимо оплатить штраф в размере 10% от оплаченной суммы привлеченному лицу, с чем я не согласился.

В ААУ «СЦЭАУ» не было аккредитованных при ассоциации охранных организаций, осуществляющих услуги в регионе, где находилось предприятие, банкротство которого я осуществлял. ААУ «СЦЭАУ» имела только две охранные организации, но эти фирмы располагались в другом регионе, привлечение этих фирм было бы нецелесообразно и экономически невыгодно ни для меня, ни для банкротившегося предприятия».

- «За привлечение лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», ко мне была применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 5 000 рублей. В настоящее время я привлекаю только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», в виду возможности ААУ «СЦЭАУ» наложения на меня штрафа повторно».

9.3. Арбитражные управляющие находятся в экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ» и фактически вынуждены отказываться от заключения договоров с неаккредитованными при Ассоциации лицами:

- «В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», считаю себя экономически зависимым от ААУ «СЦЭАУ». Установление ААУ «СЦЭАУ» требования по привлечению лиц, аккредитованных в ААУ «СЦЭАУ», экономически невыгодно для арбитражных управляющих и приводит к жалобам на действия арбитражных управляющих. Все арбитражные управляющие экономически зависимы от ААУ «СЦЭАУ» ввиду необходимости привлечения лиц, аккредитованных только при ААУ «СЦЭАУ», из-за наличия мер дисциплинарного воздействия в виде штрафа и лишения возможности работы. Таким образом, действия ААУ «СЦЭАУ» в отношении арбитражных управляющих приводят к отказу от заключения договоров с неаккредитованными лицами при ААУ «СЦЭАУ»».

- «Могу утверждать, что я находился в экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ». Выгоднее привлекать тех работников и специалистов, которые уже

работали в этой области и имеют опыт», «фактически все арбитражные управляющие при ААУ «СЦЭАУ» экономически зависимы и могут остаться без работы в случае оспаривания решения руководства ААУ «СЦЭАУ» (обжалование дисциплинарного взыскания). Арбитражные управляющие экономически зависимы и вынуждены заключать договоры только с аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами, чтобы избежать штрафов или не быть исключенными из ААУ «СЦЭАУ».

- «В связи с этим я считаю, что нахожусь в экономической и организационной зависимости от ААУ «СЦЭАУ», так как привлечение лиц, аккредитованных только при ААУ «СЦЭАУ», ограничивает рынок привлеченных специалистов (конкуренцию) и воспрепятствует мне в рамках моей профессиональной деятельности. Арбитражный управляющий в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является независимым от саморегулируемой организации, но фактически ААУ «СЦЭАУ» может применять меры экономического, дисциплинарного и организационного воздействия на арбитражного управляющего, делая его зависимым от саморегулируемой организации».

- «В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», считаю себя экономически зависимым от ААУ «СЦЭАУ». Мне неоднократно делали предложения о совместной работе независимые оценщики, которые оказывают услуги гораздо выгоднее, чем лица, аккредитованные только при ААУ «СЦЭАУ». ААУ «СЦЭАУ», устанавливая требования по привлечению только аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц, получает дополнительный доход от аккредитации лиц, привлеченных мною и другими арбитражными управляющими, и тем самым занимается коммерческой деятельностью. Такие действия ААУ «СЦЭАУ» в отношении арбитражных управляющих приводят к тому, что мне приходится отказываться от заключения договоров с неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами при проведении процедуры банкротства».

- «Лица, аккредитованные при ААУ «СЦЭАУ», находятся в различных регионах, могут находиться не в том регионе, где я осуществляю деятельность по арбитражному управлению. Для меня экономически выгоднее привлекать лиц из региона, где мною проводится процедура по банкротству. В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства организации я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», я считаю, что нахожусь в экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ», ведь в ином случае ко мне могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа».

- «Установление ААУ «СЦЭАУ» во внутренних положениях требований по привлечению арбитражными управляющими при проведении процедуры банкротства только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», ограничивает круг выбора специалистов, для которых в соответствии с законом требуется аккредитация, а также для которых не требуется. ААУ «СЦЭАУ» ограничивает арбитражных управляющих в выборе привлекаемых лиц при проведении процедуры банкротства, так как арбитражные управляющие либо выплачивают штраф за привлечение неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц, либо выплачивают убытки за привлечение по необоснованной стоимости лица, аккредитованного при ААУ «СЦЭАУ». В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ»,

считаю себя экономически зависимой от ААУ «СЦЭАУ». Я была вынуждена заключать договоры только с лицами, аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ», при проведении процедуры банкротства, так как действия ААУ «СЦЭАУ» (установление требований по привлечению арбитражными управляющими только аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц при проведении процедуры банкротства во внутренних положениях и стандартах) приводят к отказу с моей стороны от заключения договоров с иными лицами, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ».

- «В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства я мог привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», считаю, что находился в экономической, управленческой, организационной зависимости от ААУ «СЦЭАУ». При необходимости привлечения арбитражным управляющим только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», отсутствует выбор среди привлекаемых лиц, также лица, аккредитованные при ААУ «СЦЭАУ», устанавливают более высокие цены за свои услуги. Я был вынужден заключать договоры только с аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами при проведении процедуры банкротства. Вышеуказанные действия ААУ «СЦЭАУ» (установление в положениях норм о привлечении арбитражными управляющими при проведении процедур банкротства лиц, аккредитованных только при ААУ «СЦЭАУ») приводили к моему отказу от заключения договоров с иными лицами, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ».

- «В связи с ограничениями на привлечение лиц, установленными ААУ «СЦЭАУ» во внутренних положениях, я вынужден заключать договоры при проведении процедур банкротства только с аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами. Такие действия ААУ «СЦЭАУ» приводят к тому, что арбитражные управляющие отказываются от заключения договоров с иными лицами, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ»».

- «Я считаю возможным при проведении процедуры банкротства привлечение лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», кроме тех, при привлечении которых обязательна аккредитация, в соответствии с Законом о банкротстве (оценочная организация). Однако, я не привлекала лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», из-за возможности применения ко мне со стороны ААУ «СЦЭАУ» мер дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа.

В связи с тем, что при проведении процедур банкротства при необходимости привлечении лиц я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», представленных в перечне на официальном сайте, я считаю, что нахожусь в некоторой экономической зависимости, а это выражается в увеличении расходов для арбитражных управляющих из конкурсной массы».

- «Так как при проведении процедуры банкротства я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», считаю, что нахожусь в некоторой экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ». Большинство арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства сталкивается с необходимостью привлечения основных специалистов, что создает условия для экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ».

- «Привлечение лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», возможно в соответствии с Законом о банкротстве, однако влечет за собой дисциплинарную ответственность в виде наложения штрафа за нарушение внутреннего Положения об аккредитации при ААУ «СЦЭАУ». Я всегда был вынужден при проведении

процедуры банкротства привлекать только аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц, выбирая из представленного перечня лиц на официальном сайте ААУ «СЦЭАУ», во избежание случаев применения ко мне мер дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа. В связи с тем, что при проведении процедуры банкротства я могу привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», руководствуясь перечнем аккредитованных лиц с официального сайта ААУ «СЦЭАУ», считаю, что нахожусь в некоторой экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ», а также что ААУ «СЦЭАУ» ограничивает арбитражных управляющих в выборе специалистов».

По результатам рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023 Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства:

1. ААУ «СЦЭАУ» во внутренних локальных нормативно-правовых актах установлены требования (ограничения) о необходимости наличия аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» у лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

2. ААУ «СЦЭАУ» осуществляется мониторинг за деятельностью арбитражных управляющих и контроль за лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

3. Во внутренних локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ» установлена возможность применения мер дисциплинарного воздействия (санкций) в отношении арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» за привлечение лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ».

4. ААУ «СЦЭАУ» применяла меры дисциплинарного воздействия в виде наложения денежных штрафов (санкций) в отношении 29 арбитражных управляющих в связи с привлечением лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ».

5. Решения дисциплинарной комиссии Ассоциации в отношении 4 арбитражных управляющих о наложении штрафов в связи с привлечением ими лиц, неаккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве признаны Арбитражным судом Новосибирской области незаконными.

6. Арбитражные управляющие фактически ограничены в праве самостоятельного выбора лиц и обязаны заключать договоры только с аккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами.

7. Арбитражные управляющие находятся в экономической зависимости от ААУ «СЦЭАУ» в связи с тем, что для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве могут привлекать только лиц, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ», чтобы избежать риска привлечения к дисциплинарной ответственности вследствие нарушения внутренних Стандартов и правил ААУ «СЦЭАУ».

8. Координатор от осуществления незаконной координации экономической деятельности получал выгоду в результате заключения договоров об оказании информационных услуг с аккредитованными при Ассоциации лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве.

9. В ААУ «СЦЭАУ» на основе членства состоит более 2-х арбитражных управляющих.

Таким образом, в настоящее время в действиях ААУ «СЦЭАУ» имеются признаки запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к отказу от заключения договоров с неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» лицами.

В совокупности рассмотренные фактические обстоятельства, а также доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России, свидетельствуют о координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Ассоциации со стороны ААУ «СЦЭАУ».

В пояснениях⁵⁵, полученных в ответ на определение о назначении дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, Ассоциацией указано, что отсутствовали факты отказа ААУ «СЦЭАУ» в аккредитации лицам, ограничений в привлечении уже аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц и финансовая выгода ААУ «СЦЭАУ».

Кроме того, Ассоциацией не допущено действий, которые могут являться основанием для возникновения конкуренции и (или) могут / могли привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а применение к членам Ассоциации мер дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа не привели к наступлению негативных последствий.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-1/2023 факты отказа ААУ «СЦЭАУ» в аккредитации лиц и отсутствие ограничений в привлечении уже аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ» лиц не являются предметом рассмотрения настоящего дела.

Довод ААУ «СЦЭАУ» о том, что Ассоциацией не допущено действий, которые могут являться основанием для возникновения конкуренции и (или) могут / могли привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а применение к членам Ассоциации мер дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа не привели к наступлению негативных последствий не соответствует материалам дела.

Довод ААУ «СЦЭАУ» об отсутствии финансовой выгоды, не находит своего фактического подтверждения.

Выводы Комиссии соответствуют фактическим обстоятельствам, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся доказательств, представленных ААУ «СЦЭАУ», а также на материалах, имеющихся в деле и на правильном применении антимонопольного законодательства.

Правовая квалификация

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация является субъектом, на которого распространяется запрет, установленный частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ААУ «СЦЭАУ» не входит в группу лиц ни с одним из координируемых лиц по признакам, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

ААУ «СЦЭАУ» не является участником рынка оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

В соответствии с Разъяснением № 2 Президиума ФАС России, утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Действия ААУ «СЦЭАУ» не подлежат квалификации как действия, совершаемые в рамках вертикальных соглашений, так как между арбитражными управляющими и ААУ «СЦЭАУ» отсутствуют вертикальные отношения.

В пункте 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции к негативному последствию прямо относится отказ от заключения договоров с определенными лицами.

Координация экономической деятельности может быть признана допустимой, если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), а также если их результатом является или может являться:

– совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

– получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Комиссией ФАС России на основании информации и документов, имеющихся в материалах настоящего дела, не установлено оснований для признания действий ААУ «СЦЭАУ» допустимыми в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения. Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения – когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся правонарушение хотя и является юридически оконченным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения⁵⁶.

Анализ материалов антимонопольного дела, совокупности фактических обстоятельств, свидетельствуют о том, что установленная координация экономической деятельности носит длящийся характер.

Таким образом, рассматриваемый временной период в рамках настоящего дела определен с 21.03.2018 по настоящее время⁵⁷.

В совокупности рассмотренные фактические обстоятельства, а также доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России, свидетельствуют о координации ААУ «СЦЭАУ» экономической деятельности арбитражных управляющих.

На основании вышеизложенного, в действиях ААУ «СЦЭАУ» содержатся признаки координации экономической деятельности арбитражных управляющих на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

Комиссией установлено, что осуществление ААУ «СЦЭАУ» координации экономической деятельности арбитражных управляющих включало в совокупности следующие элементы:

– наличие ограничивающих конкуренцию условий в локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ»;

– мониторинг за деятельностью арбитражных управляющих и контроль за лицами,

привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве;

– наличие мер дисциплинарного воздействия, установленных во внутренних локальных нормативно-правовых актах ААУ «СЦЭАУ» (наличие санкции);

– применение мер дисциплинарного воздействия в отношении арбитражных управляющих в виде наложения штрафов (применение санкции);

– экономическая зависимость арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» от Ассоциации;

– фактическое соблюдение арбитражными управляющими требований, установленных локальными нормативно-правовыми актами ААУ «СЦЭАУ», по привлечению аккредитованных при Ассоциации лиц (наступление последствий координации ААУ «СЦЭАУ» в отношении членов Ассоциации);

– наличие выгоды у координатора от осуществления незаконной координации экономической деятельности.

В рассматриваемом Комиссией деле осуществление координации экономической деятельности арбитражных управляющих привело к отказу от заключения договоров арбитражными управляющими с лицами неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ» (последствие, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

На основании статьи 48¹ Закона о защите конкуренции приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в заключении об обстоятельствах дела, принятом Комиссией 30.08.2023 и направленном в адрес лица, участвующего в деле.

В указанном заключении Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ААУ «СЦЭАУ» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Иных пояснений, доводов и возражений на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-1/2023, кроме пояснений⁵⁸, полученных в ответ на определение о назначении дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от ААУ «СЦЭАУ», в ФАС России не поступало.

На основании вышеизложенного, с учётом совокупности изложенных доказательств, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-1/2023 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу, что Ассоциация осуществляла координацию экономической деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

С учётом совокупности изложенных доказательств, Комиссия ФАС России пришла

к выводу о необходимости выдачи предписания Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» о прекращении незаконной координации экономической деятельности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать Ассоциацию арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, что привело к отказу арбитражными управляющими – членами ААУ «СЦЭАУ» от заключения договоров с лицами, неаккредитованными при ААУ «СЦЭАУ».

2. Выдать Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» предписание по делу № 22/01/11-1/2023 о прекращении незаконной координации экономической деятельности путем исключения из локальных нормативно-правовых актов ААУ «СЦЭАУ», регулирующих деятельность ее членов, положений, приводящих к незаконной координации экономической деятельности и обязывающих арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» привлекать только лиц для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, аккредитованных при ААУ «СЦЭАУ».

Председатель
Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1 Запросы ФАС России от 26.09.2022 № 22/88746/22, от 17.11.2022 № 22/104538/22.

2 Запросы ФАС России от 18.11.2022 № 22/104776/22, от 16.02.2023 № 22/11305/23.

3 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 29.09.2022 № 6570 (вх. ФАС России от 03.10.2022 № 164778-ЭП/22), т. 2, л.д. 1-143; письмо ААУ «СЦЭАУ» от 22.11.2022 № 7851 (вх. ФАС России от 23.11.2022 № 193159-ЭП/22), т. 2, л.д. 144-188;

письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 24.11.2022 № 194119-

ЭП/22), т. 3, л.д. 1-13;

письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 25.11.2022 № 194829-ЭП/22), т. 3, л.д. 14-45;

письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 30.11.2022 № 197215-ЭП/22), т. 3, л.д. 46-148.

4 т. 1 ч. 1, л.д. 1-2.

5 Исх. ФАС России от 13.02.2023 № 22/10122/23, т. 1 ч. 1, л.д. 7-11.

6 Исх. ФАС России от 13.02.2023 № 22/10122/23, т. 1 ч. 1, л.д. 7-11.

7 Исх. ФАС России от 27.07.2023 № 22/59878/23, т. 1 ч. 1, л.д. 138-140.

8 Запросы ФАС России от 22.06.2023 № ПИ/49309-ДСП/23, от 30.06.2023 № 22/51652/23.

9 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198; письмо ААУ «СЦЭАУ» от 24.03.2023 № 1990 (вх. ФАС России от 29.03.2023 № 46384/23), т. 2, л.д. 199-200;

письмо ААУ «СЦЭАУ» от 30.05.2023 № 4288 (вх. ФАС России от 05.06.2023 № 84381/23), т. 2, л.д. 201-202;

письмо ААУ «СЦЭАУ» от 05.07.2023 № 5396 (вх. ФАС России от 06.07.2023 № 102345-ЭП/23), т. 2, л.д. 203-208;

письмо МИФНС России № 16 по Новосибирской области от 05.07.2023 № 08-15/02600дсп (вх. ФАС России

от 10.07.2023 № 104583-ДСП/23), т. 4-ДСП, л.д. 3-4; письмо ААУ «СЦЭАУ» от 11.08.2023 № 6494 (вх. ФАС России

от 14.08.2023 № 122498-ЭП/23), т. 2, л.д. 209-210; письмо ААУ «СЦЭАУ» от 15.08.2023 № 6535 (вх. ФАС России

от 15.08.2023 № 123443-ЭП/23), т. 2, л.д. 211-212;

10 Исх. ФАС России от 04.04.2023 № 22/25236/23, т. 1 ч. 1, л.д. 50-51.

11 Исх. ФАС России от 11.05.2023 № 22/36491/23, т. 1 ч. 1, л.д. 73-75.

12 Исх. ФАС России от 20.06.2023 № 22/48423/23, т. 1 ч. 1, л.д. 100-102.

13 Исх. ФАС России от 27.07.2023 № 22/59878/23, т. 1 ч. 1, л.д. 138-140.

14 Исх. ФАС России от 04.04.2023 № 22/25234/23, т. 1 ч. 1, л.д. 55-57.

15 Исх. ФАС России от 30.08.2023 № 22/69975/23, т. 1 ч. 2, л.д. 14-66.

16 Исх. ФАС России от 30.08.2023 № 22/70109/23, т. 1 ч. 2, л.д. 8-10.

17 т. 1 ч. 1, л.д. 109-124.

18 Пункт 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2022 с изменениями от 31.05.2023).

19 Статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)»
(ред. от 28.12.2022 с изменениями от 31.05.2023).

20 Абзац 1 пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
(ред. от 28.12.2022 с изменениями от 31.05.2023).

21 Пункт 2 статьи 3.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ред. от 05.12.2022).

22 Статьи 3 и 4 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 19.12.2022).

23 Пункт 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
(ред. от 28.12.2022 с изменениями от 31.05.2023).

24 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 22.11.2022 № 7851 (вх. ФАС России от 23.11.2022 № 193159-ЭП/22), т. 2, л.д. 144-188.

25 Официальный сайт ААУ «СЦЭАУ»:
http://novosibsro.ru/files/doc/pol/Standarti_i_pravila_21_03_2019.pdf.

Дата обращения к ресурсу: 23.06.2023.

26 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198.

Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 24.03.2023 № 1990 (вх. ФАС России от 29.03.2023 № 46384/23), т. 2, л.д. 199-200.

Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 30.05.2023 № 4288 (вх. ФАС России от 05.06.2023 № 84381/23), т. 2, л.д. 201-202.

27 Исх. ФАС России от 13.02.2023 № 22/10122/23, т. 1 ч. 1, л.д. 7-11.

28 Единый государственный реестр саморегулируемых организаций:
https://rosreestr.gov.ru/wps/portal/p/cc_ib_portal_services/cc_ib_sro_reestr/ Дата обращения к ресурсу: 23.06.2023.

29 Абзац 3 пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве.

30 Исх. ФАС России от 13.02.2023 № 22/10122/23, т. 1 ч. 1, л.д. 7-11.

31 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 29.09.2022 № 6570 (вх. ФАС России от 03.10.2022 № 164778-ЭП/22), т. 2, л.д. 1-143.

Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 22.11.2022 № 7851 (вх. ФАС России от 23.11.2022 № 193159-ЭП/22), т. 2, л.д. 144-188.

32 Единый государственный реестр саморегулируемых организаций:
https://rosreestr.gov.ru/wps/portal/p/cc_ib_portal_services/cc_ib_sro_reestr/ Дата обращения к ресурсу: 30.08.2023.

33 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 29.09.2022 № 6570 (вх. ФАС России от 03.10.2022 №

164778-ЭП/22), т. 2, л.д. 1-143;

письмо ААУ «СЦЭАУ» от 22.11.2022 № 7851 (вх. ФАС России от 23.11.2022 № 193159-ЭП/22), т. 2, л.д. 144-188;

письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198;
<http://novosibsro.ru/dokumenty-sro/vnutrennie-dokumenty/> Дата обращения к ресурсу: 30.08.2023.

34 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 29.09.2022 № 6570 (вх. ФАС России от 03.10.2022 № 164778-ЭП/22), т. 2, л.д. 1-143;

письмо ААУ «СЦЭАУ» от 22.11.2022 № 7851 (вх. ФАС России от 23.11.2022 № 193159-ЭП/22), т. 2, л.д. 144-188;

письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198;
<http://novosibsro.ru/dokumenty-sro/vnutrennie-dokumenty/> Дата обращения к ресурсу: 30.08.2023.

35 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198.

36 т. 3 л.д. 224-235, т. 5-ДСП.

37 Письмо ААУ «СЦЭАУ» от 29.09.2022 № 6570 (вх. ФАС России от 03.10.2022 № 164778-ЭП/22), т. 2, л.д. 1-143.

38 Письмо <...> (вх. ФАС России от 23.08.2023 № 127528-ЭП/23), т. 3, л.д. 236-242;
письмо <...> (вх. ФАС России от 23.08.2023 № 127956-ЭП/23), т. 3, л.д. 262-265.

39 Акт осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.08.2023 № 13-23 с приложениями, т. 1 ч. 1, л.д. 148-256.

40 т. 3 л.д. 224-227, л.д. 230-231, т. 5-ДСП.

41 Решение АС Новосибирской области от 29.06.2022 по делу № А45-5223/2022 по иску <...> т. 3, л.д. 149-160;

решение АС Новосибирской области от 17.05.2022 по делу № А45-4027/2022 по иску <...> т. 3, л.д. 161-168.

42 Письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 24.11.2022 № 194119-ЭП/22), т. 3, л.д. 1-13;

письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 30.11.2022 № 197215-ЭП/22), т. 3, л.д. 46-148.

43 т. 5-ДСП.

44 Решение АС Новосибирской области от 17.05.2022 по делу № А45-4027/2022 по иску <...>, т. 3, л.д. 161-168.

45 Решение АС Новосибирской области от 29.06.2022 по делу № А45-5223/2022 по иску <...>

т. 3, л.д. 149-160.

46 Письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 24.11.2022 № 194119-ЭП/22), решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.06.2022 по делу № А45-11082/2022, т. 3, л.д. 1-13.

47 Письмо арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 30.11.2022 № 197215-ЭП/22), решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.09.2022 по делу № А45-17611/2022, т. 3, л.д. 46-148.

48 По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина <...>.

49 т. 3 л.д. 224-227, л.д. 230-235, т. 5-ДСП.

50 т. 1 ч. 1, л.д. 109-124.

51 т. 3 л.д. 226-227, т. 5-ДСП.

52 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198.

53 Письмо дополнение <...> к исх. от 28.02.2023 № 56 (вх. ФАС России от 23.08.2023 № 127892-ЭП/23), т. 3, л.д. 243-261.

54 т. 3 л.д. 224-235, т. 5-ДСП

55 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198.

56 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-29724/2021.

57 На дату составления настоящего решения редакция Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ» от 21.03.2018 продолжает действовать.

58 Письмо ААУ «СЦЭАУ» (вх. ФАС России от 20.03.2023 № 40653/23), т. 2, л.д. 189-198.