

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13760/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
25.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

И.В. Наслузовой - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

В.Н. Шабан - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

М.П. Катякова - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителей ФГАОУ ВО РУДН — Кирильцева В.В. и Боковой Г.Ю. (по доверенности от 21.08.2020 № 0044-09/20-218),

в отсутствие представителей ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.08.2020 № ПО/46144/20),

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУДН (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений РУДН. № 330-20 (реестровый № 32009399350, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов действия Заказчика приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции путем установления необъективных критериев оценки заявок участников Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого и второго довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам статьи 3 и статьи 4 Закона о закупках.

Первым оспариваемым критерием является (КЗ) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя работ».

Участник закупки должен предложить схему взаимодействия Заказчика и Исполнителя с указанием количества задействованных сотрудников на каждом этапе.

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

30 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты такие параметры взаимодействия как: 1) Проведение переговоров. 2) Начало работ.

3) Текущие действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон в ходе выполнении работ. 4) Действия при наступлении гарантийного/негарантийного случая.

5) Оплата выполненных работ. 6) Действия при рекламациях на приемке работ и в период гарантийного срока);

5 баллов - частично раскрыта схема работы (без учета вышеперечисленных параметров).

При этом Комиссия соглашается с позицией Заявителя в том, что Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в Документации все оцениваемые показатели, в частности в проекте договора и техническом задании. В данном случае такие положения отражены в Документации не были.

Во-вторых, не ясно, на основании какого нормативного документа Российской Федерации участник закупки может готовить подобные «Алгоритмы», каким образом Заказчик будет оценивать «профессионализм» алгоритма, который, по мнению участника закупки, в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания.

Кроме того, Заказчик установил критерии оценки и порядок сопоставления предложений участников конкурса способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющим Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий «Объем предоставления гарантий качества»:

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

Подкритерий (К5) «Характерные случаи (наиболее распространенные из практики), которые относятся к гарантийным обязательствам».

Оценивается от 0 до 20 баллов.

20 баллов – описание не менее восьми случаев;

3 балла – описание менее восьми случаев;

0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

Подкритерий (К6) «Характерные случаи (наиболее распространенные из практики), которые не относятся к гарантийным обязательствам».

Оценивается от 0 до 20 баллов.

20 баллов – описание не менее восьми случаев;

3 балла – описание менее восьми случаев;

0 баллов - отсутствие предложения участника.

Подкритерий (К7) «Условия предоставления гарантии».

Оценивается от 0 до 30 баллов.

Участник закупки, описывает гарантийные обязательства при выполнении работ, которые он берет на себя.

30 баллов – максимально раскрыты условия предоставления гарантий (с учетом подкритериев К5 и К6 участник закупки должен продекларировать свои гарантийные обязательства перед Заказчиком, которые он готов выполнять на время действия договора);

5 баллов - частично раскрыты условия предоставления гарантий (без учета вышеперечисленных параметров);

0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

Подкритерий (К8) «Алгоритм действий Заказчика и Исполнителя при наступлении гарантийного случая». Оценивается от 0 до 30 баллов.

Описываются последовательность действий сторон.

30 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты параметры взаимодействия: 1) Заявка Заказчика. 2) Определение гарантийного случая. 3) Действия сторон при гарантийном/(не гарантийном) случае);

5 баллов - частично раскрыта схема работы.

Кроме того, Комиссия соглашается с тем, что Заказчик установил критерий оценки

и порядок сопоставления предложений участников Конкурса способом, не поддающемуся восприятию, неоправданно запутанными формулами расчета, то есть вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющем Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Подкритерий (К4) «Квалификация сотрудников» - от 0 до 30 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества персонала, который будет участвовать в процессе (в соответствии с «Алгоритм взаимодействия Исполнителя и Заказчика») и количества специалистов с подтверждающей квалификацию сотрудников информацией (должность/учебное заведение/специальность).

Если в процессе Участник в «Алгоритме взаимодействия Заказчика и Исполнителя работ», отражает менее трех человек ( $T_j$ ), Участнику присваивается ноль баллов.

Если из нескольких участников закупки в расчет попадает только один участник ему присваивается максимальное количество баллов.

Формула расчета:

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  - количество Участников закупки;

- количество баллов  $j$ -го Участников закупки;

- количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия Участников закупки и Заказчика у  $j$ -ого Участника (в соответствии с заявкой участника закупки);

- среднее количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия Участника закупки и Заказчика из всех предложенных Участниками.

вычисляется следующим способом:

1. Вычисляется среднее число от , (расчет);

2. Вычисляются величины (учет +50%) и (учет -50%), которые определяют диапазон для включения для вычисления величины :

(учет +50%) = (расчет) +(расчет)/2

(учет -50%) = (расчет) -(расчет)/2

3. Для вычисления берутся величины, которые попадают в диапазон от (учет -50%) до (учет +50%) ( если в указанный диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений Участников).

Так же рассчитывается , где - количество специалистов имеющих профильное образование в соответствии с должностью, вовлеченных в процесс взаимодействия Участника закупки и Заказчика у  $j$ -ого Участника;

- коэффициент  $j$ -го Участника закупки, равняется отношению

- коэффициент  $j$ -го Участника закупки, равняется отношению (если  $\geq$ ), или (если  $<$ ).

- коэффициент  $j$ -го Участника закупки, равняется отношению (если  $\geq$ ), или (если  $<$ ).

Комиссия отмечает, что из данной формулы невозможно предположить примерную оценку своих баллов на стадии подачи заявки, и соглашается с Заявителем в том, что она подлежит упрощению для упрощения возможности принять решение об участии в Закупке, чтобы ориентироваться на свои баллы.

Кроме того, Комиссия считает, что оценка отдельного участника не должна зависеть от среднего арифметического по показателям от иных участников, а при определении отдельных оценок участникам по критериям Заказчику необходимо установить порядок оценки таким образом, чтобы установить предельный коэффициент, набрав который, участники могут рассчитывать на максимальный балл по подкритерию.

Комиссия считает, что действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в Документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

При этом Комиссия считает, что в целом оспариваемые критерии не объективны, поскольку порядок оценки и указания необходимых сведений для получения баллов неизвестен и непрозрачен.

При этом Комиссия считает, что такие критерии необъективны, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а субъективной оценкой предложения по показателям, по которым неизвестно, какие сведения должны быть обязательно отражены для получения баллов.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из «описании применяемых работ», противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, обоснованность спорных критериев в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных

субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика выполнить работы по предмету Закупки одним лишь согласием на условиях Документации влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов (либо такие объективные факторы не отражены в Документации).

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Подобный подход Заказчика противоречит также принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием работ.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН:7701388923, ОГРН:1147746217002) на действия ФГАОУ ВО РУДН (ИНН: 7728073720, ОГРН:1027739189323) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ФГАОУ ВО РУДН нарушение требований п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 3, п. 13-14ч. 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13760/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
25.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 25.08.2020 по делу № 077/07/00-13760/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО РУДН (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений РУДН. № 330-20 (реестровый № 32009399350, далее - Закупка) а именно:

1.
  1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
  2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 25.08.2020 по делу № 077/07/00-13760/2020.
  3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 4 (Четырех) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
  4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
  5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
  6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 25.08.2020 по делу № 077/07/00-13760/2020, требованиями п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений РУДН. № 330-20.
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2020.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством,

не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.