

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-857/15/АК596-16

«17» июня 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 10.06.2016 по делу № К-857/15/АК596-16 в отношении <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральной службой по надзору в сфере транспорта (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100005015000020) (далее – Закупка).

В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) Заказчиком в документации о Закупке установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Закупке, а именно установлено, что коэффициенты значимости по Показателю 1 и Показателю 2 критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не соответствуют требованиям пункта 11 постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок), поскольку заявкам участников закупки, сделавшим предложение, соответствующее предельно необходимому количественному значению качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, подлежащих оценке, или лучшее предложение, неправомерно присваивается не 100 баллов, а 50 баллов, что не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с Конкурсной документацией по Показателю 2 указан следующий порядок оценки: «Для подтверждения квалификации специалистов

исполнитель предоставляет список специалистов, с указанием ФИО, должности, номера трудового договора и/или трудовой книжки, выполняемых работ по техническому заданию, с приложением копий документов, подтверждающих присвоение научной степени (например, диплом).

Отсутствие специалистов с высшим образованием и присвоенной им степенью кандидата технических либо физико-математических наук - 0 баллов;

1 или 2 специалиста с высшим образованием и присвоенной им степенью кандидата технических либо физико-математических наук - 25 баллов;

3-4 специалиста с присвоенной им степенью кандидата технических либо физико-математических наук – 35 баллов.

5 и более специалистов с присвоенной им степенью кандидата технических либо физико-математических наук – 50 баллов».

В установленном Заказчиком порядке оценки по данному показателю отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений по указанному показателю.

Данные действия Заказчика нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию о Закупке, является руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37.

Время совершения административного правонарушения: 19.06.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 10.06.2016 <...>. <...> на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте составления протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-857/15/АК596-16 состоялось 17.06.2016 с участием <...> (защитника по доверенности от 16.06.2016 № б/н <...>). <...> на рассмотрение настоящего дела не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Как пояснил защитник <...> вину в совершении указанного административного правонарушения признает и просит настоящее дело об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая то, что состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, в данном случае не может ограничиться устным замечанием, а потому оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, не могут быть приняты во внимание, как противоречащие материалам дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в несоблюдении при осуществлении Закупки требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях <...> нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
 - Нарушение <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении документации о Закупке, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
- - - Наложить на <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Операционный департамент Банка России

г. Москвы 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.