

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7880/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров далее — Комиссия

при участии представителей:

от ООО «Эй Би Си Урал Архив» - <...> (доверенность от 01.08.2019 № 003),

от ГKR «ВЭБ.РФ» - <...> (по доверенности от 06.09.2017 № 375),

от ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» - <...> (по доверенности от 22.07.2019 № 2019-38), <...> (по доверенности от 11.06.2019 № 2019-29),

рассмотрев жалобу ООО «Эй Би Си Урал Архив» (далее - Заявитель) на действия ГKR «ВЭБ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений

в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе (реестровый № 31908116393) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерной оценке его заявки по критерию «Наличие материально-технических ресурсов», неправомерной оценке заявки участника по такому же критерию ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр», поскольку заявка участника не соответствовала требованиям Закупочной документации, а также в установлении положений Закупочной документации таким образом, при котором создаются преимущественные положения для определенного участника конкурентной процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу по оценке и сопоставлению заявок от 08.08.2019 № 144 Заявителю присвоено 0 баллов по подкритерию «Наличие помещения» критерия оценки «Наличие материально-технических ресурсов».

Согласно пп. 10 п. 17 Информационной карты Закупочной документации для цели оценки заявки участника закупки по подкритерию «Наличие помещения» критерия «Наличие материально-технических ресурсов» участник закупки представляет, выписку из единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности на помещение, в котором будет организовано хранение архивных документов в целях оказания услуг (далее – Помещение), выданную не ранее чем за 30 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, или копию договора, предоставляющего участнику закупки права владения и пользования Помещением, заключенного на весь срок оказания услуг, являющихся предметом настоящего запроса предложений, зарегистрированного в установленном порядке (если законодательством РФ установлено требование о государственной регистрации договоров данного вида), с приложением копии акта передачи Помещения во владение и пользование участника закупки или выписку из единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую права владения и пользования (аренды) участника закупки на Помещение, выданную не ранее чем за 30 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

Заявитель в тексте жалобы утверждает, что должен был получить максимальный балл по данному подкритерию, так как представил все документы в соответствии с пп. 10 п. 17 Информационной карты Закупочной документации.

Комиссией установлено, что Заявителем для подтверждения соответствия подкритерию «Наличие помещения» был представлен договор аренды от 09.07.2018 между арендодателем ООО «ЛИГА» и арендатором ООО «Квадра Казань». Данный договор был зарегистрирован в соответствии с требованиями законодательства и требованиями Закупочной документации 30.07.2019, что подтверждается отметкой Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 30.07.2019. Также было представлено дополнительное соглашение о передаче прав и обязанностей от 22.04.2019 № 1, в котором указано, что ООО «Эй Би Си Урал Архив» принимает статус арендатора помещения и дополнительное соглашение о продлении срока аренды.

При этом указанные дополнительные соглашения не были надлежащим образом оформлены в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссия Управления, рассматривая довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении определенного количества баллов по подкритерию оценки. В настоящем случае, Заказчик присвоил заявке ООО «Эй Би Си Урал Архив» 0 баллов по подкритерию «Наличие помещения» критерия оценки «Наличие материально-технических ресурсов» на основании непредставления обязательного документа в соответствии с требованиями Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит

оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по присвоению Заявителю нулевого балла.

Заявителем на заседании Комиссии были представлены все необходимые документы для получения максимального количества баллов, а именно надлежащим образом оформленные дополнительные соглашения к договору аренды, при этом Заказчик не располагал данными сведениями на этапе рассмотрения заявок.

Фактически, у Заказчика на момент рассмотрения заявок имелась достоверная информация только о заключении договора аренды между ООО «ЛИГА» и ООО «Квадра Казань».

Учитывая, что в договоре аренды на момент рассмотрения заявок ООО «Эй Би Си Урал Архив» не имеет статус арендатора, у Заказчика отсутствовали правовые основания для начисления участнику баллов по данному подкритерию.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно допустил ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр», поскольку такая заявка не соответствовала требованиям п 9.1 Закупочной документации. Исходя из доводов жалобы, ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» имеет долю участия иностранных юридических лиц более 50 %, что является нарушением положений Закупочной документации.

В соответствии с положением подпункта «и» пункта 9.1 Закупочной документации участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территории, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень.

Для целей подтверждения соответствия указанному требованию участник Закупки в соответствии с подпунктом «л» пункта 14.2 Закупочной документации направляет в составе своей заявки декларацию о соответствии такому требованию по форме Приложения 2 к заявке.

Требований о необходимости представления участниками Закупки информации о цепочке собственников контрагента, включая бенефициаров (в том числе конечных), на стадии рассмотрения заявок участников Закупки Закупочная документация не предусматривает.

Комиссией установлено, что декларация в составе заявки победителя присутствовала, сведениями о наличии факта предоставления недостоверной информации в указанной декларации Заказчик, на момент рассмотрения указанной жалобы не располагал. Более того исходя из предусмотренной в

Закупочной документации справке о бенефициарах не следует, что у участника доля участия иностранных юридических лиц более 50 % зарегистрированных на офшорных зонах.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Более того, Заявитель ссылается, что заявке ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» неправомерно начислены баллы по подкритерию «Наличие помещения» критерия оценки «Наличие материально-технических ресурсов», поскольку представленный в составе такого участника договор не соответствует требованиям Заказчика, установленным Закупочной документацией.

Согласно пп. 10 п. 17 Информационной карты Закупочной документации договор аренды должен быть заключен на весь срок оказания услуг.

По мнению Заказчика, договор, представленный ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» соответствовал требованиям, поскольку предусматривал пролонгацию.

Так, участником был представлен договор и дополнительные соглашения к договору, из которых следует, что срок действия договора оканчивается 31.12.2020.

При этом несмотря на тот факт, что ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» предоставил письмо (исх. № б/н от 16.08.2019) о намерении продлить действие договора аренды до 31.12.2023 (как того требует Закупочная документация), требование пп. 10 п. 17 Информационной карты Закупочной документации о предоставлении договора аренды на весь срок оказания услуг ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» выполнено не было.

Комиссия отмечает, что наличие пунктов о возможности продления договора на срок, подходящий под требования Заказчика, не свидетельствует о том, что договор будет фактически продлен. Также Заказчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о возможности продления ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» договора аренды в силу норм действующего законодательства, в связи с чем такой договор не мог быть принят комиссией Заказчика во внимание.

Таким образом, заявке участника ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» должно было быть присвоено 0 баллов по подкритерию «Наличие помещения», поскольку такой участник не подтвердил наличие у него договора на необходимый Заказчику срок.

Несмотря на наличие договора в составе заявки, который, по своей сути, не подтверждает наличие у участника помещения на праве аренды, комиссия Заказчика присвоила ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» максимальный балл

по вышеназванному подкритерию.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, Комиссия считает данный принцип нарушенным, поскольку ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» не был представлен именно тот документ, требование о котором предусмотрено Закупочной документацией.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках в связи с чем, довод жалобы признается обоснованным.

Также Заявитель оспаривает тот факт, что Заказчиком на протяжении проведения нескольких закупочных процедур (реестровые № № 31908116393, 31907759798) изменялись критерии оценки таким образом, при котором создались преимущественные положения для определенного участника конкурентной процедуры.

При этом какие-либо доказательства нарушения антимонопольного законодательства в деле не имеются и в рамках настоящей процедуры в данном случае не установлены, а заявителем не подтверждены.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эй Би Си Урал Архив» (ОГРН: 1157415000038; ИНН: 7415088534) на действия ГКР «ВЭБ.РФ» (ОГРН: 1077711000102; ИНН: 7750004150) при проведении Закупки обоснованной в части оценки заявки ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» по подкритерию «Наличие

помещения»,

довод об изменениях критериев оценки оставить без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7880/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.08.2019 по делу № 077/07/00-7880/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГКР «ВЭБ.РФ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе (реестровый № 31908116393), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить итоговый протокол.
 2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки;
 3. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
 4. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
 5. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 26.08.2019 по делу № 077/07/00-7880/2019.

6. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
7. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.09.2019.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.