

АО «СОГАЗ»

«<...>»

Место нахождения Брянского
филиала:

«<...>»

ФГКУ «Управление

вневедомственной охраны УМВД
России по Брянской области»

«<...>»

Решение по делу № 155

«28» октября 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя АО «СОГАЗ» «<...>», действующей на основании доверенности от 16.06.2015 года № 47/40;

– представителя ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» «<...>», действующей на основании доверенности от 27.10.2015 года б/н;

– представителя ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» «<...>», действующего на основании доверенности от 27.10.2015 года б/н;

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки АО «СОГАЗ» на действия заказчика ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» при осуществлении закупки путем открытого конкурса на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 155 единиц за № 0327100002015000097, установила:

01.10.2015 года в 17 часов 27 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и конкурсная документация на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 155 единиц за № 0327100002015000097.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого открытого конкурса на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель АО «СОГАЗ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика при формировании начальной максимальной цены контракта, в том числе отсутствует расшифровка приведенных формул, кроме того, заказчиком в конкурсной документации указана дата окончания срока отзыва или внесения изменений, не соответствующая фактическим срокам осуществления закупки, а также заказчиком использованы подкритерии оценки заявок, не позволяющие заявителю установить, каким образом будет осуществляться оценка заявок.

Комиссия Брянского УФАС России, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку, заслушав представителей Заказчика, Заявителя, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе пришла к следующему выводу:

1. Заказчиком ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования п.1 ч.1 ст. 50 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, при этом, в соответствии с ч.2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта при указании заказчиком в документации о закупке начальной (максимальной) цены контракта.

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 N 19 "Об установлении случаев, в которых при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта" определено, что при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное

значение цены контракта.

Пунктом 1.17 конкурсной документации установлено, что «начальная (максимальная) цена контракта (страховая премия) определена тарифным методом в соответствии со страховыми тарифами, установленными в соответствии с законодательством РФ и рассчитана в соответствии с требованиями, установленными статьями 8 и 9 Федерального закона от 25.04.02 года №40-ФЗ и Указания ЦБ РФ от 19 сентября 2014 г. N 3384-У в Форме 3 настоящей конкурсной документации».

Форма 3 конкурсной документации «Задание на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» содержит формулу цены и максимальное значение цены контракта, а также полное и сокращенное наименование коэффициентов и их значение. Таким образом, довод Заявителя о том, что отсутствует расшифровка приведенных формул не нашел своего подтверждения.

Кроме того, указание заказчиком в форме 3 конкурсной документации «Задание на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» коэффициентов КБМ, КМ, КН и иных, формул расчета в отношении транспортных средств категории D и C относится к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с [частью 9 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя АО «СОГАЗ» о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации, не соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе, Комиссией не рассматривается.

2. Заказчиком ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования чч. 1, 2 ст. 32 Закона о контрактной системе, устанавливающих требования к критериям оценки заявок на участие в электронном аукционе, которые вправе применять заказчик, поскольку заказчиком в конкурсной документации критерии и подкритерии оценки заявок на участие в конкурсе позволяют провести оценку заявок на участие в электронном аукционе, а также позволяют участникам закупки рассчитать, какое количество баллов должно быть присвоено их заявкам.

Так, показатель, применяемый для оценки по подкритерию «Закрепление конкретных специалистов страховщика за страхователем по постоянному сопровождению, оказанию помощи и контролю при исполнении государственного контракта» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», а именно – «осуществляется не менее чем одним специалистом в рабочее время в рабочие дни без учета выходных и праздничных дней» позволяет определить, что за оказание указанной услуги специалистом страховщика в рабочее время в рабочие дни участник закупки получит 25 баллов. Довод заявителя о том, что понятие «рабочее время» не раскрыт заказчиком и не позволяет определить, когда именно должны оказываться услуги, не подтверждается материалами дела: заказчиком однозначно указано, что услуга оказывается специалистом страховщика, при этом в соответствии со ст. 91 Трудового кодекса Российской Федерации рабочее время – время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности. Таким образом рабочее время – установленное внутренним трудовым распорядком страховщика рабочее время страховщика.

Довод заявителя о том, что для объективной оценки заявки по подкритерию «Предоставление бесплатной эвакуации транспортных средств с мест ДТП неограниченное количество раз в течение срока действия контракта» заказчик обязан был установить показатель «осуществляется в срок равный 3 часам» не подтвержден материалами закупки и требованиями Закона о контрактной системе, поскольку заказчик самостоятельно определяет, какие именно показатели являются существенными при оценке предлагаемых услуг, кроме того, бесплатную эвакуацию транспортных средств с мест ДТП неограниченное количество раз в течение срока действия контракта невозможно осуществлять в срок, равный 3м часам, во всех случаях, и такой показатель не отражает качественные характеристики услуги.

3. Заказчиком ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 7 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, согласно которым конкурсная документация должна содержать порядок и срок отзыва заявок на участие в открытом конкурсе, порядок возврата заявок на участие в открытом конкурсе (в том числе поступивших после окончания срока подачи этих заявок),

порядок внесения изменений в эти заявки, а также ст. 43 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой участник конкурса вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений Закона о контрактной системе, поскольку в п. 7.2 конкурсной документации указано, что участник закупки вправе отозвать свою заявку или внести в нее изменения до 10 часов 30 минут 25.09.2015 года, в то время как извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 01.10.2015 года, что исключает возможность каких бы то ни было действий с заявками на участие в конкурсе до 25.09.2015 года.

Выявленное нарушение не повлияло на итоги определения исполнителя, поскольку ни один из участников закупки, подавших заявки на участие в конкурсе, не вносил изменения в заявку и не отзывал заявку на участие в конкурсе.

Выявленное в действиях заказчика нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки АО «СОГАЗ» на действия заказчика ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» при осуществлении закупки путем открытого конкурса на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 155 единиц за № 0327100002015000097 обоснованной в части ненадлежащего указания срока внесения изменений в заявку и отзыва заявки на участие в конкурсе.
2. Признать заказчика ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Брянской области» нарушившим требования ст. 43, п. 7 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе. Признать выявленное нарушение не повлиявшим на итоги определения исполнителя. Предписания об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
4. Не рассматривать довод АО «СОГАЗ» относительно обоснования начальной максимальной цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

