

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 242-Р-17

26 сентября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 сентября 2017 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России Дмитрий Алексеевич Шелестенко, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 242-Р-17, возбужденного в отношении страхового акционерного общества «ВСК» (121552 г. Москва, ул. Островная, д. 4 ИНН 7710026574 ОГРН 1027700186062, дата присвоения ОГРН: 04.09.2002 г.) (далее – САО «ВСК») по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступило заявление Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее - АО «Согаз») о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации САО «ВСК», выразившихся в совершении действий, направленных на получение преимуществ в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), принадлежащих ОБУ «Охотничьи и водные биоресурсы», путем необоснованного снижения цены контракта (извещение о проведении открытого конкурса от 10.06.2016 № 0346200006116000007).

10 июня 2016 года извещение о проведение открытого конкурса № 0346200006116000007 и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - <http://zakupki.gov.ru>, с информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Согласно представленным документам по открытому конкурсу, Заказчиком (ОБУ «Охотничьи и водные биоресурсы») установлена начальная (максимальная) цена контракта 296 153, 91 руб. Объектом закупки являлось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности заказчика как владельца 41 транспортного средства в течение 1 года.

05 июля 2016 года была проведена процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с Протоколом от 05.07.2016 г. рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе для закупки № 0346200006116000007 на процедуру рассмотрения и оценки были

представлены заявки на участие в открытом конкурсе от четырех страховых компаний:

1. АО «Согаз» - цена услуг 292 743 рубля 35 копеек;
2. ОАО «АльфаСтрахование» - цена услуг 292 743 рубля 35 копеек;
3. САО «ВСК» - цена услуг 290 832 рубля 90 копеек;
4. ЗАО «МАКС» - цена услуг 290 311 рублей 86 копеек.

Решением конкурсной комиссии САО «ВСК» допущено к участию в открытом конкурсе с ценой 290 832,90 руб.

Согласно ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 [ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу ст. 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) настоящего Федерального закона.

В целях исполнения возложенных на антимонопольный орган статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами и на основании статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес САО «ВСК» был направлен запрос информации об обоснованности цены контракта в 290 832 рубля 90 копеек.

Кроме того, при расчете страховой премии по позиции 20 САО «ВСК» был рассчитан с применением коэффициента КМБ = 0,6 и составил 4 585,09 руб., в то время как заказчиком, по позиции 20, был установлен коэффициент КМБ = 0,85.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона об ОСАГО, регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона об ОСАГО, страховые тарифы по обязательному страхованию и

структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России.

Согласно ч. 1, п. «б» ч. 2 ст. 9 Закона об ОСАГО, страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО».

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от:

а) территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств - по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, указанному в учредительном документе юридического лица;

б) наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей;

в) технических характеристик транспортных средств;

в.1) наличия в договоре обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему;

г) сезонного использования транспортных средств;

д) иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Страховые тарифы по ОСАГО, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Указанием ЦБ РФ № 3384-У, согласно которому размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от категории и назначения транспортного средства; от территории преимущественного использования транспортного средства; от количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а также от их возраста и стажа; от срока страхования и от наличия страховых случаев, произошедших в период действия.

Согласно п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, установлен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (коэффициент КБМ).

В соответствии с ч. 1.8 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Положение о правилах ОСАГО) при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в АИС РСА

(автоматизированная система Российского союза автостраховщиков).

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в АИС РСА, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 1.11](#) настоящих Правил.

В соответствии с [ч. 6 ст. 9](#) Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя. Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Кроме того, из содержания части 3 статьи 53 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что заявка на участие в конкурсе должна соответствовать требованиям конкурсной документации.

Следовательно, участники обязаны составлять заявки на участие в соответствии с требованиями, указанными в конкурсной документации.

Таким образом, рассматриваемые действия САО «ВСК» по снижению цены контракта противоречат:

- ч. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО - установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя;
- ч. 1.8 Положения о правилах ОСАГО - страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений.

Из содержания части 3 статьи 53 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что заявка на участие в конкурсе должна соответствовать требованиям конкурсной документации.

Следовательно, участники обязаны составлять заявки на участие в соответствии с требованиями, указанными в конкурсной документации.

АО «Согаз» и САО «ВСК» являются конкурентами на рынке оказания услуг ОСАГО Липецкой области.

Поскольку, страховщики – участники открытого конкурса состязались за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом, каждый из страховщиков в конкурентных условиях претендовал и имел равные шансы на получение данного дохода в размере как минимум 292 743, 35 руб. (страховая премия, рассчитанная без нарушений законодательства), следовательно, неполучение данного дохода добросовестными участниками конкурса рассматривается как упущенная выгода.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В связи с наличием признаков нарушения ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» САО «ВСК» было выдано Предупреждение № 52-Р-16 (исх. № 5310-04 от 26.09.2016) о необходимости устранения причин и условий (в течение двадцати дней), способствовавших возникновению признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем:

- издания распорядительного документа САО «ВСК» о недопущении сотрудниками САО «ВСК» действий по незаконному занижению коэффициентов страховых тарифов при расчете суммы страховых премий для транспортных средств при участии во всех видах торгов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Липецкой области;
- доведения указанного распорядительного документа до сведения всех сотрудников, в должностные обязанности которых входит расчет и дальнейшая подача ценового предложения при участии во всех видах торгов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Липецкой области;
- обеспечения контроля за исполнением указанного распорядительного документа.

Согласно почтовому уведомлению, Предупреждение 52-Р-16 было получено САО «ВСК» 05.10.2016. Срок исполнения предупреждения истек 25.10.2016 г.

Однако, не согласившись с выданным предупреждением САО «ВСК» обратилось в арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании указанного предупреждения незаконным.

Кроме того, САО «ВСК» сообщило Липецкому УФАС России и том, что в связи с обжалованием предупреждения № 52-Р-16, исполнение указанного предупреждения приостанавливается.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании ч. 8 ст. 39.1 в отношении САО «ВСК» было возбуждено дело № 35 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нормативные правовые акты об ОСАГО (ч.ч.1 и 2 ст.8, ст.9, ч.10.1 ст.15 Федерального закона «Об ОСАГО», п.2 приложения 2 к Указанию Банка России «3884-У от 19.09.2014), предоставляют страховщику при заключении договора ОСАГО, в том числе – при расчете страховой премии ОСАГО, наряду с информацией, предоставленной заказчиком (страхователем), право и возможность использования информации данных базы АИС РСА.

Вместе с тем, ситуация, когда страховщиком при заключении договора страхования выявлены противоречия в представленных заказчиком данных и в данных, содержащихся в АИС РСА, однозначно и исчерпывающим образом императивно урегулирована в п.1.8 Правил ОСАГО, согласно которому при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, однако при выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.11 настоящих Правил (п.1.11 Правил регулирует случаи заключения договоров

страхования в виде электронного документа, и к рассматриваемой ситуации не относится, что не оспаривается сторонами).

Таким образом, при наличии противоречий в сведениях о КБМ, представленных заказчиком, и сведений, содержащихся в базах данных АИС РСА, применению при заключении договоров страхования подлежат именно сведения, предоставленные заказчиком. Указанный вывод следует из буквального содержания нормы п.1.8 Правил ОСАГО, а также из примечания 3 к п.2 Приложения 2 «Коэффициенты страховых тарифов» к Указанию Банка России «№ 3384-У от 19.09.2014, согласно которому сведения о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимые для определения класса собственника транспортного средства (водителя), могут быть получены из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если иное не установлено Положением Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П. Таким образом, установлен приоритет регулирования указанной ситуации Правилами ОСАГО; при этом п.1.8 Правил ОСАГО не только установлен приоритет применения сведений заказчика при наличии противоречий с данными базы АИС РСА, но и установлен конкретный механизм последующих действий, устраняющих последствия выявленных противоречий: «Информация о владельцах транспортных средств, представивших страховщику заведомо ложные сведения, в случае, если эти сведения повлекли уменьшение размера страховой премии, заносится страховщиком в автоматизированную информационную систему обязательного страхования и используется при заключении договора обязательного страхования на новый срок для применения соответствующего коэффициента страховых тарифов.» (второе предложение абзаца 6 п.1.8 Правил ОСАГО).

Заказчик, являясь государственным заказчиком, установил порядок формирования цены контракта в соответствии с действующим законодательством и нормативно-правовыми актами. Цена контракта формируется участником на основании прилагаемого заказчиком расчета начальной цены контракта.

САО «ВСК» представило предложение о снижении начальной цены контракта, которое противоречит нормам действующего законодательства.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 10.03.2017 г. по делу № 35 в действиях САО «ВСК» признано наличие нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в необоснованному занижению суммы страховой премии, при расчете ценового предложения о цене контракта по ОСАГО, при участии в открытом конкурсе от 06.06.2016 г. № 0346200006116000007 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкурентам-страховщикам в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта).

Таким образом, нарушив ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, САО «ВСК» совершило административное правонарушение, за которое ч.1 ст.14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления,

в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что САО «ВСК» нарушило ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Субъект – САО «ВСК» (121552 г. Москва, ул. Островная, д. 4 ИНН 7710026574 ОГРН 1027700186062). Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002 г.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как САО «ВСК» должно было знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустило нарушение требований действующего антимонопольного законодательства. У САО «ВСК» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Дата совершения административного правонарушения - 14.06.2016 г. (дата подачи заявки).

Уведомлением о составлении протокола от 24.07.2017 г. САО «ВСК» назначена дата составления протокола на 11 сентября 2017 года.

11.09.2017 г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явились представители САО «ВСК» <...>, <...>, <...>.

Дополнительных пояснений при составлении протокола № 242-Р-17 об административном правонарушении от представителей САО «ВСК» не поступало.

21.09.2017 г. на рассмотрение дела № 242-Р-17 об административном правонарушении представители САО «ВСК» <...>, <...> ходатайствовали о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью правонарушения.

21.09.2017 г. должностное лицо Липецкого УФАС России определил отложить рассмотрение дела № 242-Р-17 об административном правонарушении на 25 сентября 2017 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом согласно Методическим рекомендациям ФАС России по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности) при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных [статьями 14.31 - 14.33, частей 2.1 - 2.6 статьи 19.5, частей 3 - 5 статьи 19.8](#) КоАП, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному [статьей 2.9](#) КоАП.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая характер совершенного САО «ВСК» административного правонарушения, то обстоятельство, что общество не выиграло аукцион в электронной форме, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь ст. 3.2, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать страховое акционерное общество «ВСК» (121552 г. Москва, ул. Островная, д. 4 ИНН 7710026574 ОГРН 1027700186062, дата присвоения ОГРН: 04.09.2002 г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей**, с учетом ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

(УИН: 0319806384092600000938345)

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 515а.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.