

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-21/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

резюлютивная часть оглашена 26 января 2015

изготовлено в полном объеме 29 января 2015
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<...>. - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (далее – ООО «СтройПроектСервис», заявитель): не явились, **представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя заявителя,**

от государственного заказчика и единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик, ФКУ «Упрдор Лена»): не явились, **представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя заявителя,**

рассмотрев жалобу ООО «СтройПроектСервис» на действие аукционной комиссии заказчика ФКУ «Упрдор Лена» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги А-360 «Лена» Невер - Якутск км 182+600 - км 192+600 в Амурской области (извещение № **0316100007214000082**), проведя в соответствии

с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а :

19 января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «СтройПроектСервис» на действие аукционной комиссии заказчика ФКУ «Упрдор Лена» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги А-360 «Лена» Невер - Якутск км 182+600 - км 192+600 в Амурской области (извещение № **0316100007214000082**).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 26 января 2015 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Как следует из содержания жалобы ООО «СтройПроектСервис», Обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «Несоответствие сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, разделом 3.1.2 аукционной документации. По позиции 2 «Плотность красок (эмалей)», п. 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)», п. 6 «Время высыхания красок (эмалей)» раздела 2 «Материалы к разметке дорожной» участником не выбраны классы материалов. А также, не указан товарный знак, предложенной краски (эмали)».

С вышеуказанным решением комиссии заявитель не согласен. Указывает, что заказчиком в Приложении № 5 аукционной документации по вышеуказанным позициям не установлено требование об указании одного класса используемого материала, отсутствует слово «или», как возможности выбора у участника из предложенных заказчиком классов материала.

Также Общество отмечает, что в первой части заявки указан товарный знак.

Как следует из письменного пояснения ФКУ «Упрдор Лена», заказчик с жалобой не согласен и поясняет следующее.

В приложении № 5 аукционной документации установлены требования к техническим характеристикам материалов, используемым в ходе выполнения работ (далее по тексту решения – «Техническое задание»).

Согласно Техническому заданию в разделе 2 «Материалы к разметке дорожной» установлено следующее:

- по п. 3 «Плотность красок (эмалей)» установлено два варианта класса разметочного варианта: ПК1 – более 1,6 г/см³, ПК2 – 1,4-1,6 г/см³. Участнику необходимо было выбрать тот, который бы соответствовал краске (эмали) планируемой к применению при выполнении работ по дорожной разметке. Участник указал оба класса.

- по п. 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)» установлено два варианта класса разметочного варианта: НВ1 – 60-69%, НВ2 – 70-79% г/см³. Участнику необходимо было выбрать тот, который бы соответствовал краске (эмали) планируемой к применению при выполнении работ по дорожной разметке. Участник указал оба класса.

- по п. 6 «Время высыхания красок (эмалей) до степени 3» установлено два варианта класса разметочного варианта: ВВ3 – 15-30 мин., ВВ4 – менее 15 мин. Участнику необходимо было выбрать тот, который бы соответствовал краске (эмали) планируемой к применению при выполнении работ по дорожной разметке. Участник указал оба класса.

Также участник должен указать товарный знак или в случае, если предлагаемый к поставке товар, используемый при выполнении работ не имеет товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезных моделей, промышленных образцов, то первая часть заявки должна содержать сведения об его отсутствии (раздел 3.1.2 Документации об аукционе в электронной форме).

ООО «СтройПроектСервис» указывает ООО «ДОРЗНАК», Россия, Владимирская область, г. Ковров по разделу «Материалы к разметке дорожной».

Согласно ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак — обозначение, служащее для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц.

Товарные знаки помогают различать товары и услуги разных производителей. Право на товарный знак охраняется законом. Информация обо всех зарегистрированных товарных знаках (торговых марках) собирается Роспатентом (ФИПС) в специальной базе данных "Российские товарные знаки" (RUTM).

Поиск в указанной базе данных зарегистрированного товарного знака (товарной марки) «ДОРЗНАК» показал его отсутствие, что подтверждает скриншот результатов поиска.

В г. Ковров Владимирской области зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «ДОРЗНАК», которое является юридическим лицом и осуществляет услуги по нанесению дорожной разметки.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной п. «б» ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации.

Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

27 декабря 2014 года государственным заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» размещено извещение № 0316100007214000082 о проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги А-360 «Лена» Невер - Якутск км 182+600 - км 192+600 в Амурской области, а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 125 801 895,00 руб.

До срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила одна заявка.

14 января 2015 года проведена процедура рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0316100007214000082-4.

Согласно указанному протоколу, единственному участнику закупки ООО «СтройПроектСервис» отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

На момент рассмотрения дела государственный контракт не заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «СтройПроектСервис» признала обоснованной на основании следующего.

Из сути жалобы следует, что заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронной аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки № 0316100007214000082-4 от 13 января 2014 года единой комиссией единственному участнику закупки ООО «СтройПроектСервис» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «Несоответствие сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, разделом 3.1.2 аукционной документации. По позиции 2 «Плотность красок (эмалей)», п. 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)», п. 6 «Время высыхания красок (эмалей)» раздела 2 «Материалы к разметке дорожной» участником не выбраны классы материалов. А также, не указан товарный знак, предложенной краски (эмали)».

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно соответствовать требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено материалами дела, технические характеристики материала, используемого при выполнении работ установлены в Приложении № 5 аукционной документации (далее по тексту – Техническое задание).

Согласно Техническому заданию по позиции 2 «Материалы к разметке дорожной» по пункту 3.1 «Краска (эмаль) для дорожной отметки автомобильных дорог» установлено следующее:

- по параметру 3 установлено следующее: «Плотность красок (эмалей) должна соответствовать классу разметочного материала:

ПК1 – более 1,6 г/см³

ПК2 – 1,4-1,6 г/см³»;

- по параметру 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)» должна соответствовать классу разметочного материала:

НВ1 – 60-69%

НВ2 – 70-79% г/см³»;

- по параметру 6 «Время высыхания красок (эмалей) до степени 3 должна соответствовать классу разметочного материала:

ВВ3 – 15-30 мин.

ВВ4 – менее 15 мин».

Между тем, как установлено материалами дела, заявитель ООО «СтройПроектСервис» в первой части заявки указал следующее:

- по параметру 3 «Плотность красок (эмалей)» *ПК1 – 1,8 г/см³; ПК2 – 1,4-1,6 г/см³»;*

- по параметру 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)» *НВ1 – 60-69%; НВ2 – 70-79% г/см³»;*

- по параметру 6 «Время высыхания красок (эмалей) до степени 3» *ВВ3 – 15-30 мин.; ВВ4 – 14 мин».*

Согласно чч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Следовательно, исходя из положений Закона о контрактной системе, следует, что аукционная комиссия при принятии решения о допуске к участию в электронном аукционе/об отказе в допуске к участию в электронном аукционе руководствуется исключительно положениями аукционной документации.

Материалами дела установлено, что участником ООО «СтройПроектСервис» в первой части заявки указаны показатели, соответствующие значениям, установленным заказчиком в аукционной документации.

Кроме того, одним из оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе явилось не указание участником закупки товарного знака краски (эмали) для дорожной отметки автомобильных дорог.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара **или** наименование производителя товара.

Следовательно, участники закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе должны указать конкретные показатели, **товарный знак (при наличии), а в случае его отсутствия указать наименование производителя товара.**

Поскольку в документации об электронном аукционе применительно по позиции 2 «Материалы к разметке дорожной» по пункту 3.1 «Краска (эмаль) для дорожной отметки автомобильных дорог» Технического задания не содержится указания на товарный знак товара, используемого в ходе выполнения работ, следовательно, применяется подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, участником ООО «СтройПроектСервис» в первой части заявки по позиции 2 «Материалы к разметке дорожной» по пункту 3.1 «Краска (эмаль) для дорожной отметки автомобильных дорог» Технического задания **указано наименование производителя**, используемого при выполнении работ **товара – ООО «ДОРЗНАК», Россия, Владимирская область, г. Ковров.**

Поскольку указание Обществом в заявке на юридическое лицо с организационно-правовой формой не является указанием на товарный знак товара, следовательно, участником закупки по вышеуказанной позиции Технического задания было указано наименование производителя товара, используемого в ходе выполнения работ. Доказательств, свидетельствующих об обратном заказчиком и аукционной комиссией не представлено.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что единая комиссия в нарушение требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, поскольку участником ООО «СтройПроектСервис» в первой части заявки представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указание заказчика о том, что участнику необходимо было выбрать один класс разметочного материала, который использовался бы при выполнении работ участником, из установленных двух в Техническом задании, антимонопольным органом не может быть принят во внимание в силу следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно Техническому заданию по позиции 2 «Материалы к разметке дорожной» по пункту 3.1 «Краска (эмаль) для дорожной отметки автомобильных дорог» установлено следующее:

- по параметру 3 «Плотность красок (эмалей) должна соответствовать классу разметочного материала:

ПК1 – более 1,6 г/см³

ПК2 – 1,4-1,6 г/см³»;

- по параметру 5 «Массовая доля нелетучих веществ красок (эмалей)» должна соответствовать классу разметочного материала:

НВ1 – 60-69%

НВ2 – 70-79% г/см³»;

- по параметру 6 «Время высыхания красок (эмалей) до степени 3 должна соответствовать классу разметочного материала:

ВВ3 – 15-30 мин.

ВВ4 – менее 15 мин».

По мнению заказчика, участники закупки по вышеуказанным параметрам товара должны были выбрать одно значение из двух представленных в закупочной документации, т.е. один класс разметочного материала.

Как было указано выше в решении, единственный участник закупки в своей заявке указал два значения параметра товара, так, например, по параметру 3 «Плотность

красок (эмалей)» ПК1 – 1,8 г/см³ и ПК2 – 1,4-1,6 г/см³.

Между тем, заказчиком в технических характеристиках используемого материала не используется предлог «или» дающий право участнику выбирать один из двух установленных показателей в аукционной документации. Вместе с тем, показатели, значения которых перечислены без предлога «или» отражают потребность заказчика во всех указанных значениях.

Для исключения разночтений и/или двусмысленных толкований положений аукционной документации, заказчик обязан в аукционной документации составить четкую и конкретную инструкцию по заполнению первой части заявки для участия в данной закупке, руководствуясь, которой участники закупки точно укажут конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией.

Между тем, как следует из материалов дела, отсутствие в аукционной документации четкой и конкретной инструкции по заполнению первой части заявки для участия в данной закупке повлияло на оформление Обществом заявки на участие в электронном аукционе и, как следствие, участнику закупки ООО «СтройПроектСервис» отказано в допуске к участию в электронном аукционе, при этом, также Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что отсутствие инструкции затрагивает права государственного заказчика.

Заказчиком ФКУ «Упрдор Лена» нарушено требование п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Жалоба подлежит признанию обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СтройПроектСервис» на действие аукционной комиссии заказчика ФКУ «Упрдор Лена» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги А-360 «Лена» Невер - Якутск км 182+600 - км 192+600 в Амурской области (извещение № **0316100007214000082**) обоснованной.
2. Признать государственного заказчика ФКУ «Упрдор Лена» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику ФКУ «Упрдор Лена» предписание об устранении допущенного нарушения.
4. Признать единую комиссию ФКУ «Упрдор Лена» нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

5. Выдать единой комиссии ФКУ «Упрдор Лена» предписание об устранении допущенного нарушения.

6. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>