

Решение по делу № Т15/92

18.05.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/92 по жалобе Агапова Д.В. (далее – заявитель) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего Алимбаева Ю.А. при продаже имущества должника – ООО «Северавтотранс» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок № 1307635, лот № 96 на ЭТП www.fabrikant.ru (далее - торги) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее - Закон о банкротстве,

в присутствии ответчика – конкурсного управляющего Алимбаева Ю.А. (решение арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.03.2013 по делу № А81-3544/12 об утверждении конкурсным управляющим),

в отсутствие представителя заявителя – Агапова Д.В., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 12.05.2015 поступила жалоба Агапова Д.В. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Алимбаева Ю.А. при продаже имущества должника – ООО «Северавтотранс» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок № 1307635, лот № 96 на ЭТП www.fabrikant.ru.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>. В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что организатором торгов при проведении публичного предложения по лоту № 96 был нарушен порядок определения победителя торгов, т.к. заявитель первым представил в установленный срок заявку, соответствующую требованиям, предусмотренным п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, между тем, победителем торгов был признан участник предложивший большую цену, что является нарушением действующего

законодательства.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела ответчик с доводами жалобы не согласился, пояснив следующее.

Согласно п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пп. 4,5,8 – 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

03.06.2014 конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника ОАО «Сбербанк», в лице Ноябрьского отделения Новоуренгойского отделения № 8369 было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника ООО «Северавтотранс», являющегося предметом залога (далее – Положение о торгах).

Согласно п. 10.7 Положения о торгах победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который предложил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую наибольшую цену, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В соответствии с требованиями Положения о торгах продажа имущества должника посредством публичного предложения проводилась в 3 периода снижения цены.

Так, в период с 08.04.2015 по 07.05.2015 для лота № 96 была установлена начальная цена в размере 950000 тысяч рублей 00 копеек. В указанный период на участие в торгах по лоту № 96 поступила заявка с ценой 950000 тысяч рублей 00 копеек (16.04.2015) и заявка с ценой 980000 тысяч рублей 00 копеек (06.05.2015). Таким образом, в соответствии с Положением о торгах победителем публичного предложения по лоту № 96 была признана

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.03.2013 по делу № А81-3544/12 в отношении ООО «Северавтотранс» открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Алимбаев Ю.А. член НП СОАУ «Южный Урал».

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Как следует из представленных в материалы дела документов, конкурсным

управляющим ООО «Северавтотранс» – Алимбаевым Ю.А. связи с решением арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.03.2013 по делу № А81-3544/12 о признании ООО «Северавтотранс» банкротом, было объявлено о проведении торгов путем публичного предложения.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей управляющий ООО «Северавтотранс» - Алимбаев Ю.А. - организовал торги по продаже имущества должника путем проведения публичного предложения. Извещение о проведении торгов было опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 31 от 21.02.2015, газете «Копейка» № 5 (713) от 12.02.2015.

Согласно извещению, предметом торгов по лоту № 96 является автомобиль 63771 Урал-4320-1951-40 с КМУ РМ-24022СЕ, г.н. А822МР 89 по цене **950000 рублей 00 копеек**.

В соответствии с извещением о проведении торгов, продажа имущества должника посредством публичного предложения осуществляется следующими этапами с 07 часов 00 минут до 14 часов 00 минут (московское время):

- 1 этап - с **08.04.2015 до 07.05.2015 – начальная цена;**

- 2 этап - с 08.05.2015 до 05.06.2015 – снижение на 10% от начальной цены лота в 1 этапе;

- 3 этап с - 08.06.2015 до 06.07.2015 – снижение на 10% от начальной цены лота во 2 этапе.

16.04.2015 на участие в торгах по лоту № 96 поступила заявка с ценой, составляющей **950000 рублей 00 копеек**.

06.05.2015 на участие в торгах по лоту № 96 поступила заявка с ценой, составляющей 980000 рублей 00 копеек.

07.05.2015 организатором торгов были подведены итоги торгов по лоту № 96, согласно которым, победителем торгов по указанному лоту была признана

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже **посредством публичного предложения**.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством **публичного предложения** признается участник торгов, который **первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника**, установленной для определенного периода проведения торгов.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Как пояснил ответчик в заседании Комиссии, при проведении торгов он руководствовался Положением о торгах, в соответствии с которым, победителем публичного предложения признается участник торгов, предложивший максимальную цену за лот.

Между тем, действующим законодательством установлено, что победителем торгов, проходящих в форме публичного предложения, признается участник, который первым в установленный период торгов представил заявку на участие в торгах, с ценой **не ниже начальной цены продажи имущества должника**. Заявка на участие в торгах по лоту № 96 поступила первой с ценой 950000 рублей 00 копеек, соответственно победителем торгов по лоту № 96 должен быть признан в то время, как организатор торгов признал победителем торгов, чья заявка на участие в торгах поступила позже.

Таким образом, организатор торгов неправоммерно признал победителем

14.05.2015 в 15 часов 06 минут антимонопольным органом конкурсному управляющему ООО «Северавтотранс» - Алимбаеву Ю.А. было направлено уведомление о рассмотрении указанной жалобы с требованием в соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции приостановить торги по продаже имущества должника ООО «Северавтотранс» по лоту № 96 до рассмотрения жалоб по существу.

В соответствии с условиями извещения договор купли-продажи, заключается с победителем в течение 5 дней после подведения итогов торгов.

В заседание Комиссии конкурсным управляющим Алимбаевым М.А. был представлен договор купли-продажи транспортного средства от **08.05.2015** №96, заключенный между

Таким образом, договор купли-продажи транспортного средства был заключен **до получения организатором торгов уведомления антимонопольного органа о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.**

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Агапова Д.В. на действия конкурсного управляющего ООО «Северавтотранс» - Алимбаева Ю.А. при продаже имущества должника – ООО «Северавтотранс» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок № 1307635, лот № 96 на ЭТП www.fabrikant.ru обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание конкурсному управляющему ООО «Северавтотранс» - Алимбаеву М.А. не выдавать в связи с заключением договора купли-продажи транспортного средства, являющегося предметом торгов по лоту № 96.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия