

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2024г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.05.2024г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

;

Члены Комиссии:

;

;

при участии генерального директора ООО «Алескор» — (паспорт);

при участии представителей АО «Международный Аэропорт Иркутск» — (доверенность), (доверенность), (доверенность);

при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области — . (доверенность),

рассмотрев жалобу в порядке, установленном ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области из ФАС России поступила жалоба ООО «Алескор» на действия заказчика – АО «Международный аэропорт Иркутск» в связи с нарушением при организации и проведении конкурса в электронной

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, монтаж и пусконаладочные работы по модернизации существующей системы обработки багажа в зоне вылета 2 этап, извещение №32413509328.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Международный Аэропорт Иркутск», утвержденным решением Совета директоров АО «Международный Аэропорт Иркутск» (протокол №77 от 14.08.2020г.) (далее — Положение о закупках).

Заказчиком 16.04.2024г. на официальном сайте ЕИС (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, монтаж и пусконаладочные работы по модернизации существующей системы обработки багажа в зоне вылета 2 этап.

Способ осуществления закупки — конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Предметом закупки является поставка, монтаж и пусконаладочные работы по модернизации существующей системы обработки багажа в зоне вылета 2 этап.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 37 032 923 (тридцать семь миллионов тридцать две тысячи девятьсот двадцать три) рубля 00 копеек.

ООО «Алескор» подана жалоба на положения закупочной документации.

Согласно доводам жалобы, закупочная документация содержит положение о том, что интроскопы (РТУД), встраиваемые в СОБ, входят в объем поставки и должны соответствовать ряду характеристик, в том числе, компания-производитель интроскопов должна быть NUCTECH (в целях унификации применяемого оборудования). Согласно Информационной карты, поставка аналогичной продукции (или эквивалента) не рассматривается в соответствии с требованиями пп. «а» п.3 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках в связи с необходимостью обеспечения совместимости используемой (эксплуатируемой) и приобретаемой продукции: в части РТУД в связи с применением на предприятии оборудования данной компании, возможности

взаимозаменяемости и использования единого ЗИП. По мнению ООО «Алескор», АО «Международный Аэропорт Иркутск» таким образом необоснованно ограничивает количество участников закупки и нарушает требования Закона о закупках. В подтверждение своей позиции заявителем представлено разъяснение от ООО «НЕОСКАН» №235 от 25.04.2024г. о том, что интроскоп HI-SCAN 100100V2is.5 производства Smiths Detection соответствует техническим требованиям, указанным в документации о закупке, и может быть интегрировано в любые системы обработки багажа.

Как пояснил заказчик, Закон о закупках позволяет заказчикам формулировать документацию о закупке, исходя из своих потребностей. Также у АО «Международный Аэропорт Иркутск» отсутствует информация о возможности применения РТУД других производителей с существующей системой управления СОБ. В настоящее время на предприятии настроено и применяется оборудование NUCTECH, и модернизация существующей СОБ не допускает введение новых узлов, агрегатов и программного обеспечения не пригодных к замене без дополнительных расходов заказчика. В подтверждение этого в Иркутское УФАС России представлены акты ввода в эксплуатацию рентгентелевизионной системы досмотра, санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии оборудования NUCTECH санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, а также паспорта (формуляры) рентгентелевизионных установок NUCTECH. Также представитель заказчика на заседании Комиссии антимонопольного органа обратил внимание на то, что сотрудники, непосредственно работающие с рентгентелевизионным оборудованием NUCTECH, прошли обучение по его устройству, правилам эксплуатации и ремонту, что свидетельствует о том, что привлечение третьих лиц для устранения неполадок и наладки оборудования после возможных технических сбоев не требуется. В подтверждение этого в Иркутское УФАС России представлены сертификаты о прохождении обучения по устройству и правилам эксплуатации рентгентелевизионного оборудования NUCTECH.

Представитель Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на заседании Комиссии антимонопольного органа поддержал позицию Заказчика, а также в письменных пояснениях, направленных в адрес антимонопольного органа, указал то, что возможность поставить требуемый товар имеется не только у производителей, но и у различных поставщиков. Так, заказчик получил три коммерческих предложения от участников рынка, которые готовы поставить требуемый товар, а именно: ООО «Алескор», Компания ООО «Рексофт.РУ», ООО «Конветроник». Потенциальному участнику закупки необходимо было поставить, а не изготовить требуемый товар.

Таким образом, в действиях заказчика не усматриваются признаки недопущения, устранения или ограничения конкуренции.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, пояснения сторон, представленные документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган

в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 02.10.2017г. №309-КГ17-7502, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Федерального закона №223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (п.1 ст.1 Федерального закона №223-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства коголибо в процессе закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Согласно Письму ФАС России №28/88423/22 от 23.09.2022г., заказчик вправе формировать свою документацию исходя из своих потребностей с соблюдением требований Закона о закупках.

Как установлено Комиссией Иркутского УФАС России в настоящее время заказчиком на предприятии применяется оборудование NUSTECH. В Иркутское УФАС России были представлены акты ввода в эксплуатацию рентгенотелевизионной системы досмотра, санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии оборудования NUSTECH санитарноэпидемиологическим правилам и нормативам, а также паспорта (формуляры) рентгенотелевизионных установок NUSTECH, подтверждающие данное обстоятельство.

В соответствии с пп. «а» п.3 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением, в

том числе, несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно пп.3 п.7.2 Положения о закупках предусмотрено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, необходимо использовать слова «или эквивалент», за исключением случаев:

- несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В п.1.9 Информационной карты документации о закупке также указано, что поставка аналогичной продукции (или эквивалента) не рассматривается, в соответствии с требованиями пп. «а» п.3 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках, в связи с необходимостью обеспечения совместимости используемой (эксплуатируемой) и приобретаемой продукции: в части РТУД в связи с применением на предприятии оборудования данной компании, возможности взаимозаменяемости и использования единого ЗИП.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что заявленный параметр требования к закупаемому товару установлен в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товаре с требуемыми показателями цены, качества и безопасности. Установленные заказчиком в документации требования не препятствуют участию в закупке нескольким поставщикам.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алескор» на действия заказчика – АО

«Международный аэропорт Иркутск» в связи с нарушением при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, монтаж и пусконаладочные работы по модернизации существующей системы обработки багажа в зоне вылета 2 этап (извещение №32413509328) необоснованной.

2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.