

15 мая 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 1А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «РЖД», расположенное по адресу: 107174, г. Москва, ул. Ново-Басманная, 2, ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295, зарегистрировано 07.04.2005, по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ОАО «РЖД» <...> (доверенность от 24.07.2014 № 5с-2212),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России решением от 21 апреля 2014 года (в полном объеме решение изготовлено – 25.04.2014) по делу № 05-04/14 признало действия ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договорам технологического присоединения от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП и от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании принятого решения ОАО «РЖД» выдано предписание от 21.04.2014 № 5 по делу № 05-04/14 и предписание от 21.04.2014 № 6 по делу № 05-04/14.

Предписанием от 21.04.2014 № 5 по делу № 05-04/14 предписано:

1. ОАО «РЖД» с момента получения предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность предписания, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП, путем совершения действий, указанных в пункте 2 настоящего предписания.

2. Осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Горная, д. 7 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП, в срок до 01 июля 2014 года.

3. О выполнении предписания ОАО «РЖД» сообщить в Челябинское УФАС России в 5 дней с момента исполнения, с приложением подтверждающих документов.

Предписанием от 21.04.2014 № 6 по делу № 05-04/14 предписано:

1. ОАО «РЖД» с момента получения предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП, путем совершения действий, указанных в пункте 2 настоящего предписания.

2. Осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Луговая 1-а, д. 8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП, в срок до 01 июля 2014

года.

3. О выполнении предписания ОАО «РЖД» сообщить в Челябинское УФАС России в 5 дней с момента исполнения, с приложением подтверждающих документов.

ОАО «РЖД» не согласилось с указанными ненормативными актами Челябинского УФАС России, обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованиями о признании их незаконными.

18.11.2014 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в рамках рассмотрения дела № А76-13776/2014 подтвердил законность вынесенного 21.04.2014 решения Комиссии по делу № 05 - 04/14 и выданных предписаний.

25.11.2014 в адрес Челябинского УФАС России поступило ходатайство ОАО «РЖД» о предоставлении разъяснения исполнения предписаний от 21.04.2014 № 5,6 по делу № 05-04/14 в связи с тем, что срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> (01 июля 2014 года) истек в ходе обжалования в судебном порядке решения от 21.04.2014 по делу № 05-04/14, а также предписаний от 21.04.2014 № 5,6.

02.12.2014 Комиссией Челябинского УФАС России вынесено определение об удовлетворении ходатайства ОАО «РЖД» о разъяснении срока исполнения предписаний от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14 согласно которому:

1. ОАО «РЖД» в соответствии с предписанием от 21.04.2014 № 5 по делу № 05-04/14 в течение 14 календарных дней с момента получения определения осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Горная, д. 7 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП.

2. ОАО «РЖД» в соответствии с предписанием от 21.04.2014 № 6 по делу № 05-04/14 в течение 14 календарных дней с момента получения определения осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Луговая 1-а, д. 8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП

3. ОАО «РЖД» в срок до 31 декабря 2014 года направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписаний от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14.

31.12.2014 в адрес Челябинского УФАС России поступило письмо ОАО «РЖД», в котором последнее сообщило, что предписания Челябинского УФАС России от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14 находятся в стадии исполнения. Работы по технологическому присоединению электроустановок, принадлежащих <...> включены в программу «Обновление оборудования и устройств электроснабжения ОАО «РЖД» на 2013 — 2016 годы.

Таким образом, до ОАО «РЖД» не осуществило технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Луговая 1-а, д. 8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП и объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Горная, д. 7 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП, тем самым не выполнило выданные Челябинским УФАС России предписания от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14.

В соответствии с частью 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального

антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Определением от 10.02.2015 о возбуждении дела № 1А-04/15 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело № 1А-04/15 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившемся в невыполнении выданных Челябинским УФАС России предписаний от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14. Определено провести административное расследование и направить ОАО «РЖД» определение об истребовании сведений, необходимых для рассмотрения дела.

Определением от 10.02.2015 об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела № 1А-04/15 об административном правонарушении ОАО «РЖД» необходимо было представить в Челябинское УФАС России следующие сведения (документы и материалы):

1. Документы и информацию, подтверждающие факт исполнения каждого пункта выданных Челябинским УФАС России предписаний от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14;

2. Документы и информацию о выполненных со стороны ОАО «РЖД» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, непосредственно связанных с технологическим присоединением, с момента подачи <...> заявки и до момента получения настоящего определения, с приложением соответствующих документов;

3. Причины нарушения сроков выполнения ОАО «РЖД» мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договорам на технологическое присоединение № 95-05-13/ТП и № 96-06-13/ТП;

4. Иную информацию и документы, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

16.02.2015 Арбитражный суд Уральского округа в рамках рассмотрения дела № А76-13776/2014 подтвердил законность вынесенного 21.04.2014 решения Комиссии по делу № 05 - 04/14 и выданных предписаний.

02.03.2015 в адрес Челябинского УФАС России поступило письмо ОАО «РЖД» от 27.02.2014 № НЮП-10-161, полученное в результате проведенного административного расследования по делу № 1А-04/15 об административном правонарушении, в котором последнее сообщило, что работы по технологическому присоединению электроустановок, принадлежащих <...> (строительство ВЛ – 0,4 кВ, L=660 метров), включены в программу «Обновление оборудования и устройств электроснабжения ОАО «РЖД» на 2015 год».

В настоящее время в полном объеме выполнены проектно-изыскательские работы по технологическому присоединению электроустановок, принадлежащих <...>

Выполнение работ по технологическому присоединению электроустановок, принадлежащих <...>, к электрическим сетям ОАО «РЖД» осуществляется поэтапно и безусловно будут осуществлены в полном объеме в ближайшее время, а именно во 2-3 кварталах 2015 года.

Таким образом, до ОАО «РЖД» не осуществило технологическое

присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Луговая 1-а, д. 8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП и объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новоабзаково, ул. Горная, д. 7 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП, тем самым не выполнило выданные Челябинским УФАС России предписания от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14, что является административным правонарушением предусмотренным частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.
2 апреля 2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 1А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым Станиславом Александровичем в отношении ОАО «РЖД» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «РЖД», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление протокола не явился, направил защитника <...> (доверенность от 24.07.2014 № 5с-2219).

Защитник ОАО «РЖД» в протоколе указал, что с протоколом не согласен, нарушение сроков технологического присоединения связано с объективными условиями. Прошу дело прекратить в связи с отсутствием события правонарушения.

Уведомление о составлении протокола получено ОАО «РЖД» 10.03.2015, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

Определением от 3.04.2014 исх. № 5546/04 рассмотрение дела № 1А-04/15 об административном правонарушении в отношении ОАО «РЖД» назначено на 15.05.2015.

Законный представитель ОАО «РЖД», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 1А-04/15 об административном правонарушении 15.05.2015 не явился, направил защитника <...> (доверенность от 24.07.2014 № 5с-2212).

Защитник ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела заявил ходатайство, о применении части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления по настоящему делу, либо о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «РЖД» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ОАО «РЖД» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «РЖД» на момент вынесения постановления по делу № 1А-04/15 об административном правонарушении не выполнило выданные Челябинским УФАС России предписания от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «РЖД» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 1А-04/15 об административном правонарушении отсутствуют.

ОАО «РЖД» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «РЖД» в совершенном правонарушении установленной.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном

правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «РЖД» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», которые предусмотрены статьей 4.2, не выявлено, не заявлялось.

Челябинским УФАС России установлено, что ОАО «РЖД» рассматриваемое административное правонарушение совершено впервые, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

ОАО «РЖД» не осуществило технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новообзаково, ул. Луговая 1-а, д. 8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП и объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Новообзаково, ул. Горная, д. 7 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договору от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП, тем самым не выполнило выданные Челябинским УФАС России предписания от 21.04.2014 № 5, 6 по делу № 05-04/14.

В спорном правонарушении угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ОАО «РЖД» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по исполнению предписаний, выданных антимонопольным органом.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия существенно нарушают права и законные интересы заявителя. Так в результате действий ОАО «РЖД» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 28.11.2013) были ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...>. Затягивание сроков технологического присоединения объекта недвижимого имущества <...> к электросетевому оборудованию ОАО «РЖД» затягивает сроки введения недвижимого имущества (индивидуального жилого дома) в эксплуатацию. Учитывая, что негативным последствием действий ОАО «РЖД» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «АЭС Инвест», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Учитывая, что существенным образом ущемлены права и законные интересы заявителя, основания для применения части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также для освобождения ОАО «РЖД» от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют, поэтому должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ОАО «РЖД» административный штраф.

В соответствии с частью 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ОАО «РЖД» штраф в размере трехсот тысяч рублей. На основании изложенного и руководствуясь частью 2.2. статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «РЖД» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «РЖД» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело

об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

<...>

<...>

8(351)266-68-84