

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление от 10.10.2014 № 01/23744 об административном правонарушении

«26» января 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление от 10.10.2014 № 01/23744 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В. по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении в отношении ООО «АкваЛайф»,

### УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба ООО «АкваЛайф» (вх. № 105858/14 от 19.11.2014) на постановление от 10.10.2014 № 01/23744 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В. по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении.

В указанной жалобе ООО «АкваЛайф» просит отменить постановление от 10.10.2014 № 01/23744 по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении и привлечь ООО «Объединенные пивоварни «Хейнекен» к ответственности на основании части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

ООО «АкваЛайф» ввозит и реализует на территории Российской Федерации, в частности в Санкт-Петербурге, пиво под товарными знаками «Krusovice», «Heineken» и «Zlaty Bazant» без разрешения правообладателей данных товарных знаков.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела № К05-35/15 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «АкваЛайф» незаконно использует коммерческое обозначение, схожее до степени смешения с товарными знаками и фирменным наименованием заявителя (с нарушением права на товарные знаки «Krusovice», «Heineken» и «Zlaty Bazant»).

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 23.10.2013 по делу № К05-35/13 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «АкваЛайф» установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающего продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним

средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании решения Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 23.10.2013 по делу № К05-35/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АкваЛайф» Санкт-Петербургским УФАС России возбуждено дело № Ш01-394/14 об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дела № Ш01-394/14 об административном правонарушении заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В. вынесено постановление от 10.10.2014 № 01/23744 о привлечении ООО «АкваЛайф» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и применении к ООО «АкваЛайф» меры ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Санкт-Петербургского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № Ш01-394/14 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

Вместе с тем, по итогам рассмотрения жалобы ООО «АкваЛайф» на постановление от 10.10.2014 № 01/23744 по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В. в отношении ООО «АкваЛайф», установлены обстоятельства, влекущие необходимость отмены указанного постановления и прекращения производства по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Согласно решению Санкт-Петербургского УФАС России от 23.10.2013 по делу № К05-35/13 о нарушении антимонопольного законодательства действиями, нарушившими запрет, содержащийся в пункте 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», были признаны действия ООО «АкваЛайф» по ввозу и реализации на территории Российской Федерации пива с незаконным использованием товарных знаков «Krusovice», «Heineken» и «Zlaty Bazant».

Однако ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ и услуг, предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «АкваЛайф» было необоснованно привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Кроме того, исходя из текста постановления от 10.10.2014 № 01/23744 по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении, ООО «АкваЛайф» является импортером пива, индивидуализированного товарными знаками «Krusovice», «Heineken» и «Zlaty Bazant», выпущенного в гражданский оборот на территории Российской Федерации после прохождения соответствующих таможенных процедур.

Таким образом, ООО «АкваЛайф» не использует и не может по обстоятельствам дела использовать коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками «Krusovice», «Heineken» и «Zlaty Bazant», поскольку ввозит на территорию Российской Федерации товар, уже маркированный производителем (правообладателем) принадлежащим ему товарным знаком. Как следует из текста постановления, ООО «АкваЛайф» реализует оригинальный товар, легально приобретенный у производителя и ввезенный на таможенную территорию Российской Федерации, за который производитель (правообладатель) уже получил соответствующую оплату.

При этом ссылка на судебный акт Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2013 по делу № А40-133779/12 представляется неправомерной, поскольку установление в судебном порядке нарушения исключительных прав правообладателя в соответствии с нормами гражданского законодательства не освобождает антимонопольный орган от обязанности доказывания наличия в действиях хозяйствующего субъекта – ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства всех признаков недобросовестной конкуренции по смыслу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из изложенного, представляется недоказанным наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьей 14.33 КоАП РФ в действиях ООО «АкваЛайф».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В отношении остальных требований ООО «АкваЛайф», изложенных в жалобе на постановление от 10.10.2014 № 01/23744, следует отметить, что они не могут быть рассмотрены в рамках принятия решения по жалобе на постановление от 10.10.2014 № 01/23744 по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

**Р Е Ш И Л:**

1. Постановление от 10.10.2014 № 01/23744 по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Яковлевым П.В., отменить.
2. Производство по делу № Ш01-394/14 об административном правонарушении прекратить.