

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 6 апреля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 7 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

*** – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель Комиссии: *** – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: *** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 25-03-18.1/2015 по жалобе ИП Ч*** на действия (бездействие) Муниципального бюджетного учреждения «Стадион «Центральный» в присутствии представителей ИП ***, действующих по доверенности, законного представителя Муниципального бюджетного учреждения «Стадион «Центральный»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ИП *** на действия (бездействие) Муниципального бюджетного учреждения «Стадион «Центральный», выразившиеся в занижении начальной цены контракта, а также предъявлении необоснованного требования к комплектации закупаемого изделия (извещение № 31502085223).

В жалобе ИП *** указано следующее.

Муниципальное бюджетное учреждение «Стадион «Центральный» провело открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием.

Средняя цена по запрашиваемому заказчиком коммерческому предложению составляет 2 150 000 рублей. В связи с чем, по мнению подателя жалобы,

заказчиком занижена начальная (максимальная) цена договора, которая составляет 1451 000 рублей.

Также в техническом задании предъявлены дополнительные требования к комплектации закупаемого товара - наличие гидролифта мусоросборника с подъемом на высоту не менее 1,9 метра, что приведет к повышению цены закупаемого товара.

Представители ИП *** на заседании Комиссии Челябинского УФАС России доводы жалобы поддержали, указав, что осуществление поставки машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием с указанными заказчиком характеристиками, невозможно, поскольку по их данным в 2014 году указанный товар на территорию России не ввозился.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Муниципального бюджетного учреждения «Стадион «Центральный» пояснил следующее.

Муниципальное бюджетное учреждение «Стадион «Центральный» считает довод жалобы необоснованным.

В силу части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) документация о закупке должна содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). Заказчиком при разработке документации эти сведения указаны. Методика определения начальной цены договора не закреплена Законом о закупках. При определении начальной цены на этапе подготовки закупки заказчик использовал коммерческие предложения и расчёт производил на основании цен, указанных в этих коммерческих предложениях. По результатам проведенного аукциона, цена предложенная победителем, составила 1 421 980,00 рублей при начальной (максимальной) цене договора 1 451 000.

Указанные в жалобе ссылки на ресурсы в сети Интернет и методы определения цены не могут быть объективными.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Муниципальное бюджетное учреждение «Стадион «Центральный» провело открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием.

Извещение № 31502085223 о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 31.03.2015 № U626214-637174-3 были поданы 2 заявки (ООО «Садторг», ООО «ТПК ЭГИДА»).

По результатам открытого аукциона победителем было признано ООО «ТПК ЭГИДА», предложившее наименьшую цену.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным довод жалобы относительно того, что заказчиком занижена начальная (максимальная) цена договора по следующим основаниям.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Муниципальное бюджетное учреждение «Стадион «Центральный» при разработке документации открытого аукциона для определения начальной цены договора использовало коммерческие предложения и расчёт производило на основании цен, указанных в этих коммерческих предложениях.

Факт того, что указанная заказчиком начальная (максимальная) цена договора является экономически обоснованной, подтверждается наличием двух заявок, поданных на участие в открытом аукционе в электронной форме на право

заключения договора на поставку машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием.

Кроме того, по результатам открытого аукциона победителем признано ООО «ТПК ЭГИДА», предложившее цену 1 421 980,00 рублей при начальной (максимальной) цене договора 1 451 000,00 рублей.

При этом подателем жалобы не представлено доказательств того, что по предложенной начальной (максимальной) цене договора фактически невозможно поставить товар с заявленными характеристиками.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, указанная начальная (максимальная) цена договора является экономически обоснованной, а действия заказчика, выразившиеся в указании меньшей цены, чем заявлена подателем жалобы, направлены на сокращение издержек при заключении договора на поставку машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием.

Довод ИП *** относительно того, что по предъявленным заказчиком дополнительным требованиям к комплектации закупаемого товара - наличие гидролифта мусоросборника с подъемом на высоту не менее 1,9 метра, невозможно представить товар с заявленной начальной (максимальной) ценой договора, также является необоснованным по основаниям, приведенным Комиссией Челябинского УФАС России в обоснование правомерности действия заказчика по указанию начальной (максимальной) цены договора.

Целями Закона о закупках являются, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, указанные заказчиком требования к закупаемому товару, не ограничивают конкуренцию, а направлены на удовлетворение потребности заказчика в товаре с необходимыми характеристиками.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что Муниципальное бюджетное учреждение «Стадион «Центральный» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку машины по уходу за футбольными полями с искусственным покрытием не осуществляло действий, которые привели к неравенству, дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП *** на действия (бездействие) Муниципального бюджетного учреждения «Стадион «Центральный» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.