

Заявитель:

ИП Кузьменко С.В.

(ИНН 472000044342)

дер. Оржицы, д. 2, кв. 9,
Ломоносовский р-он, Ленинградская
область, 188527

E-mail: sergejkuzmenk@yandex.ru

Ответчик:

ООО «Жилкомгарант ЛР»

(ИНН 4725001249)

село Русско-Высоцкое, д. 3,
Ломоносовский район,

Ленинградская область, 188516

Email: gilcomgarant@mail.ru

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 9-02-А/16

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 04.07.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 08.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная в соответствии с Приказом от 24.03.2016 № 60, в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Абейдуллина Р.А. - главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 9-02-А/16 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомгарант ЛР» (ИНН 4725001249),

в присутствии представителей Ответчика – ООО «Жилкомгарант»: генерального директора – <...>, юрисконсульта (по доверенности от 22.05.2015 № 4) – <...>,

в отсутствие представителя Заявителя – ИП Кузьменко С.В (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

I

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступило заявление индивидуального предпринимателя Кузьменко Сергея Владимировича (далее – Заявитель) о признаках нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «Жилкомгарант ЛР», выразившихся в отключении электропитания телекоммуникационного оборудования Заявителя, установлении платы за размещения данного оборудования, а также в воспрепятствовании доступа к нему.

Заявитель указывает, что с 01.10.2015 в деревне Оржицы, Ломоносовский р-на, Ленинградской области, выбрана новая управляющая организация – ООО «Жилкомгарант ЛР» (далее – УО, Ответчик), которая стала в письменной форме требовать с Заявителя, за размещение телекоммуникационного оборудования, завышенную сумму оплаты, не обосновывая ее экономическими расчетами. Заявитель отмечает, что 27.11.2015 года работниками УО было отключено

электропитание от оборудования Заявителя, а также закрыт к нему доступ. Таким образом, клиенты Заявителя были отключены от сети телевидения на протяжении одного дня. Помимо этого, Заявитель отмечает, что предоставляет услуги кабельного телевидения жителям деревни Оржицы, Ленинградской области с 1995 года (в материалах не имеется сведений о договорах заключенных до 2012 года).

Ленинградским УФАС России был направлен запрос (исх. от 22.01.2016 № 02/26) в адрес ООО «Жилкомгарант ЛР».

В ответ на запрос Ленинградского УФАС России, УО были представлены документы, а также пояснения, из которых следовало, что Ответчик является управляющей организацией по всем 14 домам, находящимся на территории деревни Оржицы, Ленинградской области. По словам Ответчика, в октябре 2015 года было выявлено, что ИП Кузьменко С.В., самовольно, без заключения в установленном порядке договора, установил телекоммуникационное оборудование в чердачном помещении многоквартирного дома № 23 (далее – МКД № 23) в деревне Оржицы, и несколько антенных устройств на кровле дома, а также распределительные устройства на всех многоквартирных домах (далее – МКД) на территории деревни Оржицы, Ленинградской области.

Помимо этого, Ответчик указывает на то, что Заявитель осуществил самовольное подключение указанного оборудования к электрическим сетям. Объем самовольно потребляемой электроэнергии определяется прибором учета, учитывающим электроэнергию на общедомовые нужды, обязанность по оплате которого, лежит на УО.

По требованию УО, Заявитель не представил никаких документов, позволяющих ИП Кузьменко С.В. размещать оборудование на общем имуществе собственников. Кроме того, Заявитель не представил УО санитарно-эпидемиологическое заключение о безвредности, установленного оборудования, для жильцов указанных МКД. Также, Заявитель не предлагал заключить договор на размещение оборудования ни УО, ни собственникам помещений. На основании вышеуказанного, по личному распоряжению генерального директора ООО «Жилкомгарант» - <...>, Ответчик пресек незаконное потребление электроэнергии оборудованием Заявителя, демонтаж оборудования произведен не был.

Вместе с тем, 01.10.2015 было проведено собрание всех председателей Советов МКД деревни Оржицы (далее – собрание Советов МКД), на котором решался вопрос об использовании общего имущества собственников МКД. На указанном собрании было принято решение об утверждении платы за размещения телекоммуникационного оборудования в размере 11 рублей с каждого жилого помещения в доме, а также принято решение об уполномочивании УО ООО «Жилкомгарант ЛР» на заключение договоров, на размещение телекоммуникационного оборудования от имени собственников (данный протокол имеется в материалах). Также Ответчик указывает, что на данных условиях заключены договоры с операторами связи «VN – Telecom» ИП Шефер Виталий Вячеславович и с оператором связи ООО «ОБИТ» (данные договоры есть в материалах дела).

Приказом Ленинградского УФАС России от 24.03.2016 № 60 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 9-02-А/16.

Определением от 25.03.2016 № О/02/31 рассмотрение дела назначено на 21.04.2016 в 13:00 по адресу г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. 3-150.

На заседание Комиссии представители Заявителя, Ответчика и явились.

В ходе рассмотрения дела, Ответчик и Заявитель озвучили доводы указанные ранее в письменной форме.

В процессе рассмотрения дела по существу, Комиссия пришла к выводу о необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 25.04.2016 № О/02/53 рассмотрение дела отложено и назначено на 19.05.2016 в 15:30 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150. Запрошены дополнительные документы, сведения и информация у участников дела.

До заседания комиссии Заявитель представил документы, подтверждающие право собственности на рассматриваемое оборудование.

В соответствии с актом № 2013-12.7/О (имеется в материалах дела) приемки законченного оборудования подписанный ИП Кузьменко С.В. (заказчик) и ЗАО НПО «Кабельные сети» (исполнитель), Исполнитель произвел работы по строительству широкополосной сети кабельного телевидения.

Строительство вышеуказанных сетей и монтаж оборудования производился в соответствии с уведомлением от 15.03.2012 исх. № 10, зарегистрированным Управлением Роскомнадзором по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Приложение к указанному акту содержит основные данные о сооружении связи, с указанием наименования оборудования, изготовителя, года выпуска оборудования, а также информация о номере, дате и сроке действия сертификата соответствия Министерства Связи Российской Федерации.

Таким образом, на основании представленных данных у Комиссии не остается сомнений в том, что ИП Кузьменко С.В. является владельцем телекоммуникационного оборудования размещенного на чердачном помещении в многоквартирном доме № 23 в деревне Оржицы Ленинградская область.

На заседание Комиссии 19.05.2016 в 15:30 представитель Ответчика явился. Интересы ООО «Жилкомгарант» представляет - Петренко Милена Владимировна (доверенность от 22.05.2015 № 04). Заявителем было направлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

В процессе рассмотрения дела по существу, Комиссия установила, что необходимы дополнительные сведения от Ответчика.

Определением от 24.05.2016 № О/02/62 рассмотрение дела № 9-02-А/16 назначено на 17.06.2016 в 12:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150.

На заседание Комиссии представители Заявителя и Ответчика не явились, надлежаще уведомлены. Таким образом, Комиссия рассмотрев представленные в материалах дела документы и сведения пришла к выводу о том, что собранных доказательств достаточно для принятия заключения об обстоятельствах дела.

В связи с принятием Заключения от 20.06.2016 № 3/02/4, Определением от 20.06.2016 № О/02/74 дело № 9-02-А/16 назначено на 04.07.2016 в 13:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150

На заседание Комиссии представители Ответчика явились, Заявитель не явился, уведомлен надлежащим образом.

II

Ответчиком представлены пояснения относительно доводов, изложенных в Заключении Комиссии Ленинградского УФАС России.

В данных пояснения изложены следующие доводы.

ООО «Жилкомгарант ЛР» не считает, что достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования, средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, поскольку для размещения оборудования связи требуется использование общего имущества многоквартирного дома, порядок использования и управления которым установлен положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности, пунктом 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающим передачу объектов общего имущества в многоквартирном доме в пользование иным лицам только по решению общего собрания собственником общего имущества.

По мнению Ответчика, Заявитель Кузьменко С.В. не представил в материалы дела каких-либо допустимых доказательств, свидетельствующих о соблюдении норм жилищного законодательства при размещении оборудования.

Кроме того, ООО «Жилкомгарант» отмечает, что антимонопольный орган, ссылаясь на судебную практику, в частности, на Постановление Верховного суда РФ от 18.01.2016 года № 309-АД15-14153, не учел следующего: первой инстанцией, при рассмотрении указанного дела, исследовался вопрос о необходимости наличия прямого договора энергоснабжения между оператором связи и гарантирующим поставщиком.

Вместе с тем, по мнению Ответчика, со стороны заявителя Кузьменко С.В. имеет место злоупотребление правом, поскольку им не представлены доказательства принятия необходимых законных мер по обеспечению электроснабжения размещенного оборудования, а также по обеспечению отдельного учета потребляемой указанным оборудованием электроэнергии.

Кроме того, ООО «Жилкомгарант» считает, что указанные действия (бездействия) Кузьменко С.В. приводят к необоснованному включению в объем электрической энергии, оплачиваемой всеми собственниками помещений в многоквартирном доме, объема электрической энергии, потребляемой размещенным оборудованием Кузьменко С.В., не входящим в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Ответчик указывает, что энергоснабжение такого оборудования не относится к коммунальной услуге электроснабжения на общедомовые нужды и, в силу положений Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, не может быть предъявлено к оплате собственникам помещений в многоквартирном доме.

Кроме того, по мнению Ответчика, Заявителем в данном случае, осуществляется предпринимательская деятельность, связанная с извлечением прибыли. Таким образом, заявитель обязан обеспечить отдельный учет электроэнергии, поскольку стоимость потребляемой оборудованием заявителя электроэнергии, не может быть рассчитана исходя из тарифа «население», поскольку указанная электроэнергия не используется на коммунально-бытовые нужды (Приложение № 1 к Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178).

Дополнительно ООО «Жилкомгарант» поясняет, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Жилкомгарант ЛР» предпринимал какие-либо действия по ограничению доступа операторов связи и координации их деятельности.

ООО «Жилкомгарант ЛР», являясь управляющей организацией и неся ответственность за содержание общего имущества собственников в многоквартирном доме, не было уведомлено **заявителем Кузьменко С.В. о том, что какое-либо оборудование, включая электрический кабель, размещено на общем имуществе многоквартирного дома, о схеме подключения указанного оборудования к электрическим сетям, о факте предоставления услуг кабельного телевидения (о**

Изучив и проанализировав представленные к заседанию Комиссии дополнительные сведения, представленные в письменном виде Ответчиком возражения на заключение об обстоятельствах дела от 20.06.2016 № 3/02/4, заслушав стороны по делу, Комиссия пришла к следующим выводам на основании которых принимается решение.

III

Проведя правовой анализ представленных документов, а также доводов указанных Ответчиком в пояснениях к Заклучению, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно информации, представленной Ответчиком, собранием Советов МКД было принято решение об установлении платы за размещение телекоммуникационного оборудования в размере 11 рублей, а также уполномочивание УО на заключение договоров с операторами связи от имени собственников.

В соответствии с частью 2 статьи 44 ЖК РФ в компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся:

- принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о [ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРОВ](#) на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме;
- принятие решения о наделении председателя совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений по вопросам, не указанным в части 5 статьи 161.1 настоящего Кодекса, за исключением полномочий, отнесенных к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В части 5 статьи 161.1 ЖК РФ указано, что Совет многоквартирного дома:

1. обеспечивает выполнение решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;
2. выносит на общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме в качестве вопросов для обсуждения предложения о порядке пользования общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе земельным участком, на котором расположен данный дом, о порядке планирования и организации работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке обсуждения проектов договоров, заключаемых собственниками помещений в данном доме в отношении общего имущества в данном доме и предоставления коммунальных услуг, а также предложения по вопросам компетенции совета многоквартирного дома, избираемых комиссий и другие предложения по вопросам, принятие решений по которым не противоречит настоящему Кодексу;
3. представляет собственникам помещений в многоквартирном доме предложения по вопросам планирования управления многоквартирным домом, организации такого управления, содержания и ремонта общего имущества в данном доме;
4. представляет собственникам помещений в многоквартирном доме до рассмотрения на общем собрании собственников помещений в данном доме свое заключение по условиям проектов договоров, предлагаемых для рассмотрения на этом общем собрании. В случае избрания в

многоквартирном доме комиссии по оценке проектов договоров указанное заключение представляется советом данного дома совместно с такой комиссией;

5. осуществляет контроль за оказанием услуг и (или) выполнением работ по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и за качеством предоставляемых коммунальных услуг собственникам жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме и пользователям таких помещений, в том числе помещений, входящих в состав общего имущества в данном доме;
6. представляет на утверждение годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме отчет о проделанной работе;
7. осуществляет принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме в случае принятия соответствующего решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме в соответствии с [пунктом 4.2 части 2 статьи 44](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, в полномочия председателя Совета МКД не входит принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, более того собственники помещений не могут делегировать данные полномочия Совету МКД или председателю Совета МКД. Кроме того, жилищным законодательством не предусмотрен единый протокол для нескольких собраний советов многоквартирных домов.

Следовательно, Протокол Советов многоквартирных домов деревни Оржицы (от 01.10.2015, имеется в материалах), составлен с нарушением норм жилищного законодательства и не является подтверждением волеизъявления собственников помещений в МКД.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30), а проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220) не требуется при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1), а товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4).

Статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575) под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи;

под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению оборудования оператора, имеющего абонентов в данном МКД, к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование. Размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение управляющая организация (ООО «Жилкомгарант») обуславливает оформлением с ней возмездного договора, а в случае отказа операторов от заключения таких договоров либо их исполнения в части оплаты - препятствует операторам в осуществлении деятельности путем ограничения доступа к оборудованию связи (данные вывода подтверждаются Постановлением Верховного суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014).

Взимание Ответчиком с операторов связи платы за размещение на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 3 ст. 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

По смыслу данной нормы права, она распространяется на строительство, эксплуатацию таких средств связи и сооружений связи, которые сами по себе собственником перечисленных в ней объектов не используются для получения услуги связи.

В материалах дела содержатся договоры между собственниками рассматриваемого МКД и Заявителем. Согласно пункту 2.2.1 типового договора, заключенного между ИП Кузьменко С.В. и жителями МКД, абонент, заключая указанный договор с оператором связи и являясь собственником общедомовой собственности, разрешает ее использование для целей обеспечения абонента услугой, которую оказывает предприниматель.

Кроме того, управляющая организация не вправе вмешиваться в отношения между собственниками по вопросу распределения общедомовых расходов, в силу ст. 158 ЖК РФ собственники самостоятельно обязаны нести такие расходы.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что имеет место координация управляющей организацией ООО «Жилкомгарант ЛР» экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, путем понуждения заключения от своего имени с операторами связи возмездных договоров на размещение телекоммуникационного оборудования на общем имуществе собственников помещений.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Жилкомгарант ЛР» нарушение части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отключении электропитания телекоммуникационного оборудования Заявителя, установлении платы за размещения данного оборудования, а также в воспрепятствовании доступа к нему.
2. Выдать ООО «Жилкомгарант ЛР» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Ответчика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Г.Н Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Р.А. Абейдуллин

