

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2014 г.
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 мая 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. –начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Профф» на действия ОАО «Сибирская энергетическая компания» (далее – ОАО «СИБЭКО») при проведении запроса предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3,

в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Профф» (вх. №527 от 15.05.2014), которое сообщает, что его заявка была неправомерно отклонена по причине отсутствия свидетельства саморегулируемой организации на выполнение работ на технически сложных и опасных объектах. Требование о наличии данного свидетельства ООО «Профф» считает незаконным, поскольку замена остекления не требует свидетельства саморегулируемой организации на выполнение работ на технически сложных и опасных объектах.

ОАО «СИБЭКО» представило следующие возражения на жалобу (вх. №5427 от 23.05.2014).

ОАО «СИБЭКО» считает жалобу ООО «Профф» необоснованной и подлежащей удовлетворению в связи со следующим:

1. Требование заказчика к участникам закупки о предоставлении свидетельства СРО на выполнение работ на технически сложных и опасных объектах является законным и обоснованным.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ОАО «АСС» (организатор конкурентной процедуры) по поручению ОАО «СИБЭКО» (заказчик) на сайте «Фабрикант» была проведена конкурентная процедура открытого запроса предложений «Улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3 ».

Извещение о проведении указанной процедуры размещено на сайте «Фабрикант».

Требования к участникам закупки были установлены в документации о закупке (с приложениями), размещенной на сайте «Фабрикант».

Допуск заявок участников к оценке осуществлялся в соответствии с п. 2.1.1. документации о закупке, согласно которому к оценке не допускаются участники конкурентной процедуры, в установленные сроки не предоставившие оформленное надлежащим образом коммерческое предложение и/или иные предусмотренные документацией о закупке документы.

05.05.2014 года был подписан протокол открытого запроса предложений №1427 с итогами проведенной конкурентной процедуры, в соответствии с которым предложение ООО «Профф» было отклонено и не допущено до стадии оценки.

Как прямо следует из протокола (п.2 стр.3) заявка ООО «Профф» была отклонена по причине ее не соответствия требованиям заказчика, а именно, «отсутствует свидетельство СРО на особо опасные и технически сложные объекты».

Указанное требование прямо установлено в п. 1.1 и п. 1.4 Требований к Участнику.

Согласно п. 1.1 Требований, Участник должен иметь свидетельство о членстве в СРО на проведение ПИР и на производство строительно-монтажных работ.

Пунктом 1.4. также установлено, что Участником может быть любое лицо, имеющее свидетельство о вступлении в СРО с допуском к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на выполнение видов деятельности в рамках Договора.

Учитывая, что согласно ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ, ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3 относятся к особо опасным и технически сложным объектам, Участник закупки в обязательном порядке должен был представить свидетельство СРО на право выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты.

В рассматриваемом случае, все участники закупки, за исключением ООО «Профф» представили соответствующие свидетельства, подтверждающие право на проведение работ на объектах ТЭЦ.

Вместе с тем, стоит отметить, что ООО «Профф» вместо указанного свидетельства, представило справку, согласно которой подтверждало отсутствие у Общества на дату проведения закупки необходимого свидетельства и только сообщало о намерениях в его получении.

Отсутствие у ООО «Профф» свидетельства СРО, подтверждающего право на выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты, явилось основанием для отклонения предложения Заявителя.

Таким образом, принимая во внимание указанные обстоятельства, заявка ООО «Профф» была отклонена обоснованно как несоответствующая п. 1.1 и п. 1.4 Требованиям к Участнику.

2. Жалоба не содержит оснований необходимых для обжалования действий Заказчика и подана с нарушением установленного срока.

Пунктом 3 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при

закупке товаров, работ, услуг, утв. Приказом ФАС России от 18.01.2013 N 17/13 (далее -Порядок №17/13) установлен перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а именно:

- 1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению на таком официальном сайте, или нарушение сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Данный перечень является закрытым и не содержит такого основания как несоответствие закону установленных в документации о закупке требований к Участникам.

Кроме того, согласно пункту 5 Порядка N 17/13, Обжалование действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в соответствии с настоящим порядком допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим порядком.

В рассматриваемом случае, итоги закупки оформлены протоколом №1427 от 05.05.2014г., а жалоба подана 20.05.2014г., т.е. по истечении установленного законом срока на обжалование.

Таким образом, изложенные обстоятельства, а именно: пропуск, установленного п.5 Порядка N 17/13 срока на обжалование, а также отсутствие, предусмотренных п. 3 Порядка N 17/13, оснований для обжалования, являются самостоятельным и безусловным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На рассмотрение жалобы ООО «Профф» представило следующие дополнения к жалобе.

1. В нарушение ч.10 ст.3, ч.1, 7,12 ст. 4 ФЗ №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчиком на сайтах www.fabrikant.ru, www.zakupki.gov.ru протокол №1427 от 05.05.2014 открытого запроса предложений размещен в двух отличающихся по содержанию редакциях. ООО «Профф» считает, что заказчик не исполнил свое обязательство о размещении достоверной информации об итогах проведения закупки.
2. В приложении №3 Документации о закупке «Перечень требований к участнику» в

пункте 1.1 содержится требование о наличии у участника свидетельства о членстве в СРО на проведение ПИР и на производство строительно-монтажных работ.

ООО «Профф» представило в комплекте своей заявки копию указанного документа, однако, в соответствии с протоколом, размещенным на сайте www.zakupki.gov.ru от 05.05.2014 заявка была отклонена по причине отсутствия СРО на особо опасные и технически сложные объекты).

Податель жалобы считает, что отклонение его заявки нарушает принцип информационной открытости проведения закупки, т.к. требование о наличии СРО на особо опасные и технически сложные объекты в документации отсутствует.

3.В нарушение ч.1 ст.3 ФЗ №223-ФЗ от 18.07.2011 в документации о закупке, заказчиком установлено следующее требование:

Критерий	Подтверждающий документ	Последствия непредставления
Опыт работы с заказчиком	Копия первого и последнего листа договора	При непредставлении подтверждающего документа критерий оценивается как отсутствие опыта

По мнению ООО «Профф», данное требование носит дискриминационный характер, т.к. полностью закрывает доступ к участию в аукционе участникам, которые ранее не имели хозяйственных отношений с Заказчиком, и, соответственно, не будут иметь в будущем возможность получить такой опыт.

В соответствии с Протоколом от 05.05.2014 г. по данному признаку была отклонена заявка участника ООО «СилорСпрутСтрой».

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителей ООО «Профф», изложенные в жалобе, дополнении к жалобе.

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителя ОАО «Сибирская энергетическая компания», изложенные в возражении на жалобу ООО «Профф».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, выслушав доводы организатора торгов, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

21.04.2014 заказчиком ОАО «Сибирская энергетическая компания» на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3.

Приложение №3 документация о закупке содержит требование к участнику по проекту «Улучшение термозащиты и освещенности зданий» о наличии свидетельства о членстве в СРО на проведение ПИР и на производство строительно-монтажных работ. Пунктом 2.1 Приложения №3 документации о закупке установлено требование к работе: разработать проектную документацию в соответствии с требованиями Заданий на проектирование по двум объектам:

«ТЭЦ-2. Реконструкция зданий главного распределительного устройства и береговой насосной станции» и «ТЭЦ-3. Реконструкция главного корпуса» и выполнить строительно-монтажные работы согласно разработанной проектной документации с учетом приобретения материалов. В соответствии с пунктом 1.4 Приложения 3 к конкурсной документации участником запроса предложений может быть любое лицо, имеющее свидетельство о вступлении в саморегулируемую организацию с допуском к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на выполнение видов деятельности в рамках Договора.

Согласно Заданиям на проектирование на выполнение проектной документации по реконструкции главного корпуса ТЭЦ-3, на выполнение проектной документации по реконструкции зданий главного распределительного устройства и береговой насосной станции ТЭЦ-2, необходимо разработать проектную документацию, в которой выполнить замену светопрозрачных ограждений зданий ТЭЦ-2, ТЭЦ-3, в которой предусмотреть демонтаж существующих оконных витражей, установку оконных витражей.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства"

Работы по демонтажу и установке оконных витражей не включены в данный перечень.

Таким образом, действующим законодательством при выполнении работ по демонтажу и установке оконных витражей не требуется наличие свидетельства о допуске к таким видам работ. Требование об обязательном наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к ПИР и СМР на технически сложных и опасных объектах действующим законодательством также не установлено. Следовательно, отклонение заявки ООО «Профф» на причине отсутствия свидетельства СРО на особо опасные и технически сложные объекты неправомерно.

В соответствии с п. 3 «Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», утвержденного Приказом ФАС России от 18.01.2013 N 17/13, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в антимонопольный орган участниками закупки, указанными в Законе о закупках, в следующих случаях:

1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению на таком официальном сайте, или нарушение сроков такого размещения;

2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Следовательно, обжалуемые действия не подпадают под рассмотрение по правилам Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Приказом ФАС России от 18.01.2013 N 17/13.

Однако, согласно части 1 статьи 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, жалоба ООО «Профф» рассмотрена в соответствии с требованиями части 1 статьи 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалоба ООО «Профф» поступила в Новосибирское УФАС России 15.05.2014. Протокол №1427 открытого запроса предложений составлен от 05.05.2014. Подведения итогов запроса предложений не было. Следовательно, срок для обжалования действий заказчика закупки, установленный ч.4 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» не пропущен.

В соответствии с п. 5 ст. 4 ФЗ от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" информация о закупке, в том числе протоколы, составленные в ходе закупке, размещаются в единой информационной системе (на сайте www.zakupki.gov.ru в соответствии с Положением о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 908. Пунктом 7

статьи 4 ФЗ от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено право заказчика дополнительно разместить указанную информацию на сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Информация об открытом запросе предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3 размещена ОАО «СИБЭКО» на сайте www.zakupki.gov.ru в соответствии с требованиями закона. Контроль за достоверностью информации о закупке, размещенной на иных сайтах действующим законодательством не предусмотрен.

Опыт работы с заказчиком, согласно документации о закупке, является одним из критериев оценки заявок участников. Он не закрывает доступ к участию в аукционе участникам, которые ранее не имели хозяйственных отношений с Заказчиком, как сообщает ООО «Профф».

Заявка ООО «СилорСпрутСтрой» отклонена по причине несоответствия требованиям заказчика ввиду отсутствия опыта выполнения аналогичных работ, а не по причине отсутствия опыта работы с заказчиком, как сообщает ООО «Профф». Требование о наличии у участника опыта выполнения аналогичной работы не менее чем на 2 объектах установлено п. 1.3 Приложением 3 к закупочной документацией.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профф» обоснованной.
2. Выдать ОАО «Сибирская энергетическая компания» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов. С целью исполнения предписания ОАО «Сибирская энергетическая компания» необходимо отменить протокол №1427 от 05.05.2014 открытого запроса предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №35

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

28 мая 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. –начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Руководствуясь ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28 мая 2014 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профф» на действия ОАО «Сибирская энергетическая компания» при проведении запроса предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Сибирская энергетическая компания» совершить действия, направленные на устранение нарушения порядка организации и проведения торгов.

С целью устранения нарушений ОАО «Сибирская энергетическая компания» в срок до 18.06.2014 необходимо отменить протокол №1427 от 05.05.2014 открытого запроса предложений на улучшение термозащиты и освещенности зданий на ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3.

2. Об исполнении настоящего предписания ОАО «Сибирская энергетическая компания» сообщить в Новосибирское УФАС России до 20.06.2014 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.