

Муниципальному заказчику –

Администрации муниципального
образования Ширинский район

655200 Республика Хакасия, Ширинский
район, с. Шира, ул. Октябрьская, 79

nata.aleksik@mail.ru

Заявителю - ООО «НИПИ ГЕОМИР»

410056, г. Саратов, ул. Им. Чернышевского Н.Г.,
д. 129А, офис 27

Geomir64@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-687/2019

«17» декабря 2019 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя
комиссии -

«...», заместителя
руководителя
управления;

Членов комиссии:

«...», начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля
органов власти,

«...», главного специалиста - эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

*в присутствии представителя муниципального Заказчика –
Администрации муниципального образования Ширинский район
(далее – Заказчик):*

- «...», на основании доверенности б/н от 16.12.2019г.,

*в отсуствии представителя Заявителя – Общества с ограниченной
ответственностью «НИПИ ГЕОМИР» (далее – заявитель, податель
жалобы, ООО «НИПИ ГЕОМИР»), уведомленного надлежащим образом
о месте и времени рассмотрения жалобы,*

рассмотрев жалобу № 019/06/33-687/2019 ООО «НИПИ ГЕОМИР» на
действия муниципального заказчика – Администрации
муниципального образования Ширинский район при проведении
запроса котировок в электронной форме на оказание юридических
услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка №
0380300036319000053), и результаты проведения внеплановой
проверки действий заказчика и его комиссии, содержащие
признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон
о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия 11.12.2019 вх. № 6981 поступила жалоба ООО
«НИПИ ГЕОМИР» на действия муниципального заказчика –
Администрации муниципального образования Ширинский район при
проведении запроса котировок в электронной форме на оказание
юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка №
0380300036319000053).

В своей жалобе заявитель указывает, что описание объекта закупки
не соответствует положениям Закона о контрактной системе. Кроме
того, считает, что без установления объема работ не может быть

определена начальная (максимальная) цена контракта. Заявитель также считает, что действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, ссылается на положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2016г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании чего, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать ее обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений, рассмотреть жалобу в отсутствие Заявителя.

Представитель Заказчика не согласился с доводом жалобы, представив в материалы дела запрашиваемые документы.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

05.12.2019 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» размещена информация (извещение, документация) о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка № 0380300036319000053).

Начальная (максимальная) цена контракта – 500 000,00 рублей.

Дата окончания подачи заявок - 13.12.2019 9:00

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 13.12.2019 №ПР1 до окончания срока подачи заявок поступила одна заявка – Матюхина Н.Н., которая признана соответствующей документации о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка № 0380300036319000053).

В соответствии с частью 14 статьи 82.3 Закона о контрактной системе запрос котировок в электронной форме признан несостоявшимся.

Документация, в том числе проект контракта о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание юридических услуг для

муниципальных нужд в 2020 году (закупка № 0380300036319000053), утверждена Главой администрации муниципального образования Ширинский район «...»

На момент рассмотрения жалобы закупка находится в стадии заключения контракта.

По доводу жалобы о том, что описание объекта закупки не соответствует положениям Закона о контрактной системе, так как Заказчик должен установить объем выполняемых Исполнителем работ.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки является оказание юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка № 0380300036319000053).

В Техническом задании на оказание юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году по (закупка № 0380300036319000053) Заказчиком установлено следующее описание оказываемых услуг:

- *представительство в арбитражных, мировых и судах общей юрисдикции;*

-представительство в государственных, административных, правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре и иных учреждениях и организациях, в том числе при рассмотрении дел по существу, а также в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

- составление, а также юридическая экспертиза документов;

- письменные и устные консультации по вопросам гражданского, арбитражного, земельного, жилищного, налогового, бюджетного, семейного, трудового, административного, уголовного права;

- представление изменений в законодательстве по актуальным вопросам;

- анализ действующей нормативно-правой базы;

- составление исковых заявлений простого и сложного характера;

- исследование материалов гражданских дел;

- составление апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, с правом их подачи;

- сопровождение исполнительного производства;

- сопровождение по трудовым спорам;

- составление проектов гражданско-правовых договоров;

- сопровождение процедур банкротства;

- оказание правовой помощи населению и муниципальным бюджетным учреждениям, поселениям Ширинского района.

Кроме того, указаны особые условия оказания услуг:

1. Исполнитель оказывает услуги по конкретным заданиям заказчика (количество заданий в месяц не ограничено).

2. Для оказания услуг должен быть закреплен ответственный представитель (контактное лицо).

3. Расходы по проезду оплачиваются своими средствами, т.е. за счет Исполнителя.

4. Услуги оказываются по адресу Заказчика ежедневно, режим

работы согласовывается с Заказчиком.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что все перечисленные в Техническом задании характеристики обусловлены потребностью Заказчика, конкретный объем оказываемых услуг установить не представляется возможным по причине отсутствия информации у Заказчика о возможных участиях Исполнителя в судебных процессах, составления исковых требований и заявлений, составления проектов договоров и других оказываемых услугах Исполнителем в будущем периоде времени, т.е. в 2020 году.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010г. № 11017/10 по делу №А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование заказчиком своей закупки, исходя из потребностей последнего. При описании товара заказчик вправе указывать характеристики товара, требования к объекту закупок, которые являются определяющими для него, он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару. Указанный вывод подтверждается и позицией Верховного суда РФ, изложенной в п.1 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017г.), в соответствии с которым указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, Заказчик при формировании технического задания вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара в специфике его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств.

Из анализа описания объекта закупки на предмет соответствия положениям статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия антимонопольного органа на момент рассмотрения жалобы по существу не усматривает, что описание объекта закупки не соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, свидетельствующих о том, что заказчиком не соблюдены законодательно установленные требования к описанию объекта закупки и подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

На основании изложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, довод заявителя признается необоснованным.

2. По доводу жалобы о том, что без установления объема работ не может быть определена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 82.2 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме должна содержаться в том числе следующая информация:

2) информация, указанная в пунктах 1 - 6 (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги), пункте 8 (если установление требования

обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), пунктах 9 - 12 статьи 42 настоящего Федерального закона;

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Пунктом 3 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

При этом, согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе, обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями статей 19 и 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что без установления объема работ не может быть определена начальная (максимальная) цена контракта, Комиссией Хакасского УФАС России не рассматривается.

Довод жалобы не обоснован.

В тоже время комиссия антимонопольного органа отмечает, что в приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме от 05.12.2019г. в том числе указано: начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Заказчиком в материалы дела представлены документы, подтверждающие направление Заказчиком пяти запросов о предоставлении коммерческого предложения (исх. № 608 от 04.11.2019г.). Получено три ответа с указанием ценового предложения. Таким образом, расчет начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком произведен на основе трех полученных коммерческих предложений.

Указание Заявителем в жалобе на действия Заказчика, приводящие к ограничению конкуренции в соответствии с положениями статьи 17 Закона о защите конкуренции, образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

Вместе с тем, Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением на действия Заказчика, которые привели к

ограничению конкуренции.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-687/2019 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

Согласно пункту 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 3 статьи 82.2, части 3 статьи 82.6, части 2 статьи 83.2, пункта 25.2 части 1 статьи 93, части 9 статьи 105, статьи 106, части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.32, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 019/06/33-687/2019 ООО «НИПИ ГЕОМИР» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Ширинский район при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание юридических услуг для муниципальных нужд в 2020 году (закупка № 0380300036319000053) необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»