

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 30.11.2015.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (603005, г. Нижний Новгород, Верхне-Волжская набережная, д. 5; ИНН 5260070633, ОГРН 1025203035351)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.09.2015

по делу № А43-15086/2015,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 08.06.2015 № 645-ФАС52-03/15 о привлечении к административной ответственности, без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (далее – ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления

2

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 08.06.2015 № 645-ФАС52-03/15 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле привлечена Кулебакская городская прокуратура Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.09.2015 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Заявитель настаивает на том, что приостановление поставки газа осуществлено им в строгом соответствии с положениями законодательства; добровольное возобновление в кратчайший срок поставки газа, несмотря на непогашенную Покупателем задолженность, позволяет снизить размер административного штрафа.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Общество и административный орган ходатайствуют о рассмотрении дела без

участия своих представителей.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам. Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Установлено по делу, что 07.10.2014 комиссия Управления вынесла решение по делу № 537-ФАС52-03/14, которым признала установленным вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции факт нарушения ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части прекращения поставки газа на котельные муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергосервис» (далее –

3

МУП «Теплоэнергосервис», Предприятие), посредством которых обеспечиваются услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения граждане и социально-значимые объекты г.Кулебаки:

- 03.05.2013 - на котельную, расположенную на ул. Серова, д.54;

- 19.04.2013 - на котельные, расположенные на улице Циолковского, д.20а, ул. Футбольная, д.3а, ул. Труда, д. 15 а, ул. Серова, д.54;

- с 13.05.2013 по 22.05.2013 - на котельные, расположенные у МБОУ СОШ № 9, на ул. Мира, ул. Бутова, ул. Футбольная д.3а, ул. Степана Разина;

- с 08.07.2013 - на котельную, расположенную на ул. Труда д. 15а;

- с 09.07.2013 на котельную, расположенную по ул. Футбольная д.3а,

- с 01.08.2013 - на котельную, расположенную на ул. Циолковского, д.20 А.

Антимонопольный орган прекратил рассмотрение дела № 537-ФАС52-03/14 в связи с наличием вступивших в законную силу судебных актов (решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 30.07.2013 по делу № 2-808/13, решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 06.12.2013 по делу № 2-1346/13), которые содержат выводы о наличии нарушения указанным хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, постановлением от 14.05.2015 прокуратура г.Кулебаки возбудила в отношении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

08.06.2015 по результатам рассмотрения материалов дела руководитель Управления вынес постановление № 645-ФАС52-03/15 о привлечении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 650 000 рублей.

Не согласившись с постановлением Управления, ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях Общества, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдения

процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности. Изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав

4

представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до

5

одного миллиона рублей.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель

6

может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Приказом Управления от 29.11.2011 № 223 (с учетом изменений) ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» включено в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного

товара в размере более чем 35%, по позиции «оптовая реализация газа горючего природного» на территории Нижегородской области с долей более 50 %.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается, в том числе, положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на указанном рынке, поэтому действия данного юридического лица могут быть рассмотрены и оценены на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Факт нарушения Обществом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен вступившими в законную силу решениями Кулебакского городского суда Нижегородской области от 30.07.2013 по делу № 2-808/13, от 06.12.2013 по делу № 2-1346/13.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Суд общей юрисдикции установил, что между ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» и МУП «Теплоэнергосервис» заключен договор на поставку газа от 01.12.2011 № 33-3-4747-3/2012, техническое

7

соглашение по техническому исполнению договора.

01.08.2012, 01.11.2012 между сторонами заключены дополнительные соглашения, касающиеся объемов поставки газа и соблюдения режимов подачи и потребления газа.

Согласно пункту 2.1 договора ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» приняло на себя обязательство по поставке газа МУП «Теплоэнергосервис», которое обязалось осуществлять его оплату.

Пунктами 6,1, 6,2, 6.3 договора определен порядок подачи газа, ограничение его подачи и прекращение поставки.

Согласно пункту 5.5.1 договора МУП «Теплоэнергосервис» обязано производить окончательный расчет за поставленный природный газ в срок до 10-ого числа месяца, следующего за месяцем поставки газа.

ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» прекращало поставку газа на котельные, находящиеся в городе Кулебаки, используемые в целях изготовления теплоносителя для обеспечения граждан и социально-значимых объектов коммунальными услугами «теплоснабжение» и «горячее водоснабжение»:

- 03.05.2013 - на котельную, расположенную на ул. Серова, д.54;

- 19.04.2013 - на котельные, расположенные на улице Циолковского, д.20а, ул. Футбольная, д.3а, ул. Труда, д. 15 а, ул. Серова, д.54;

- с 13.05.2013 по 22.05.2013 - на котельные, расположенные у МБОУ СОШ №9, на ул. Мира, ул. Бутова, ул. Футбольная д.3а, ул. Степана Разина;

- с 08.07.2013 - на котельную, расположенную на ул. Труда д. 15а;

- с 09.07.2013 на котельную, расположенную по ул. Футбольная д.3а,

- с 01.08.2013 - на котельную, расположенную на ул. Циолковского, д.20 А.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями заключенного договора покупатель обязан добросовестно исполнять взятые на себя обязательства, в том числе своевременно производить оплату за поставленный ресурс.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской

Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Согласно пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 25 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» на основе договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по транспортировке потребители обязаны оплатить поставленный газ и оказанные услуги. При несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе прекратить или ограничить поставку газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

8

В соответствии с пунктом 34 Правил поставки газа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Пунктами 2, 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен перечень оснований, при которых допускается перерыв в подаче, прекращении или ограничении подачи энергии в одностороннем порядке. Согласно пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах. По смыслу приведенного положения организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия газоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

В соответствии с пунктами 33, 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением

9

Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила), потребитель имеет право на получение услуг в необходимых объемах надлежащего качества, исполнитель услуг обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и не допускать нарушения технологических процессов и снижения качества услуг.

Ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается (пункт 121 Правил).

Прекращение поставки газа в котельные МУП «Теплоэнергосервис», которые обеспечивают услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения граждан и социально-значимые объекты г.Кулебаки, нарушило вышеприведенные правовые нормы и права и законные интересы добросовестных потребителей тепловой энергии, не имеющих задолженности по оплате данной услуги.

Прекратив подачу газа добросовестным потребителям, в том числе, социально незащищенной категории лиц, ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в нарушение положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции применил несоразмерный способ защиты своих прав.

Нарушение со стороны ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразилось в данном случае в форме злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, которое приводит (может привести) к ущемлению интересов иных лиц (добросовестных плательщиков).

Такие действия Общества образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое подтверждается совокупностью собранных административным органом доказательств.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

10

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом указанная норма может быть применена в отношении любого административного правонарушения; каких-либо исключений Кодекс на этот счет не содержит.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее

11

неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное заявителем правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный апелляционный суд не находит ее нарушенной. Наказание в виде штрафа в размере 650000 рублей назначено Обществу по правилам статьи 4.1, 4.2, 4.3, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественного положения, в пределах санкции статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Расчет назначенного административного штрафа проверен судом.

При оценке справедливости назначенного административным органом наказания

Общество просит суд апелляционной инстанции учесть его тяжелое финансовое положение.

Данные обстоятельства, действительно, подлежат оценке судами с использованием права смягчения наказания, наложенного административными органом, в том числе и ниже установленной законом санкции, если минимальная санкция за правонарушение превышает 100 000 рублей, о чем указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П. Суд апелляционной инстанции учитывает, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П положения части 1 статьи 9.1 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного

12

правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

В рассматриваемом случае несоблюдение Обществом норм антимонопольного законодательства создает реальную угрозу жизненно важным интересам граждан, в том числе социально незащищенным группам населения, влечет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и характеризуется высокой степенью опасности совершенного правонарушения.

Суд считает, что при определении меры наказания учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания; Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины правонарушителя.

Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг; назначение наказания в размере 650 000 рублей не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав Общества.

При установленных обстоятельствах суд приходит к итоговому выводу о том, что у административного органа имелись основания для привлечения Общества к административной ответственности и вынесения оспариваемого постановления. Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что предусмотренные статьей 270

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют. При этом судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

13

Апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства. Всем доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.09.2015 по делу № А43-15086/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис