

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17749/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «ПРИН» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильной сканирующей системы (реестровый № 31908522035, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием пересмотром протокола рассмотрения первых частей заявок участников Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе заявитель указывает, что Заказчиком по итогам рассмотрения первых частей заявок был размещен протокол в соответствии с которым заявкам двух участников было отказано в допуске, в связи с чем 05.12.2019 был размещен

соответствующий протокол. В свою очередь, 06.12.2019 Заказчик разместил вторую версию протокола рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с которым пересмотрел одну из заявок, которой было отказано в допуске и допустил её до дальнейшего участия в Закупке. Данные действия Заявитель считает неправомерными, поскольку у Заказчика отсутствовали основания для их совершения.

Комиссия, изучив представленные Заказчиком сведения и документы в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке заявка под номером 4 была отклонена по следующему основанию:

– несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации, а именно: на сайте производителя и в Государственном реестре средств измерений отсутствует АГМ-МС 5.400, есть АГМ-МС7 и АГМ-МС3. В пункте 2.3 Предложения участника указана Максимальная дальность сканирования – 420 м, что не соответствует данным, содержащимся в описании типа средств измерений, указанным на официальном сайте производителя и приложении к свидетельству № 62629 об утверждении типа средств измерений 187,3 м).

Как пояснил представитель Заказчика, впоследствии Закупочная комиссия посчитала, что при первоначальном составлении протокола рассмотрения первых частей заявок была допущена техническая ошибка, результатом которой стал неправомерный отказ в допуске заявке участника с порядковым номером 4.

В целях недопущения нарушения законных прав и интересов участника с порядковым номером 4 Закупочной комиссией было принято решение о внесении изменений в протокол рассмотрения первых частей в части допуска заявки данного участника.

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что заявка данного участника в действительности не соответствовала требованиям Закупочной документации и считает такой допуск неправомерным, указывая на то, что предложен товар, который не производится, на момент рассмотрения заявок данный товар отсутствовал на сайте производителя, и в настоящий момент отсутствует документация на данный товар, которая бы подтверждала соответствие предложенного участником товара.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что отсутствие предложенного участником товара на сайте производителя товара, не свидетельствует об отсутствии данного товара в производстве или в товарообороте в настоящее время.

Вместе с тем технические характеристики товара, представленного в первой части заявки участника с порядковым номером 4 соответствовали техническому заданию Закупочной документации.

При этом представление каких-либо документов, подтверждающих соответствие предложенного товара, в соответствии с Закупочной документацией в первой части заявки не предусмотрено.

Следует также отметить, что указанное решение Закупочной комиссии пересмотре

заявки с порядковым номером 4 было опубликовано до раскрытия информации об участниках, в связи с чем у Заказчика отсутствовала информация лицах, подавших заявки на участие в Торгах.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела Комиссия приходит к выводу о правомерности допуска заявки участника с порядковым номером 4, поскольку его отклонение в настоящем случае было бы незаконным и нарушало его права и интересы.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил подтверждающих документов и сведений, указывающих на нарушение его прав и интересов допуском заявки участника с реестровым номером 4 с учетом того, что указанный участник не стал победителем по итогам Закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ПРИН» (ОГРН: 1027700457630, ИНН: 7712032661) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ОГРН: 1147746947523, ИНН: 7743937082) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2019 № ПО/68856/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.