

## РЕШЕНИЕ по делу № ЖФ-05/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

21 февраля 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 24.02.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 14.02.2012 жалобу ООО «Новые дороги и мосты» на действия заказчика – ФКУ ИК № 2 УФСИН по Амурской области при проведении запроса котировок на поставку оборудования для производства окон и дверей из ПВХ профиля, объявленного извещением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.02.2012 за № 0323100005912000001, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представитель заявителя сообщил, что нарушения Закона о размещении заказов выразилось: в отсутствии в извещении о запросе котировок количества поставляемого товара, характеристик закупаемого товара, требований к его качеству, безопасности, требований к функциональным характеристикам товара, требований к размерам, упаковке, отгрузке товара и иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара требованиям заказчика; а также в отсутствии конкретного срока поставки товара, срока гарантии производителя, обоснования начальной максимальной цены контракта. После уточнения своих доводов заявитель признал, что количество поставляемого товара было указано в спецификации. При этом дополнительно указал на нарушение закона, выразившееся в указании конкретного наименования товара «Корвет», указывающего на конкретного производителя.

По существу жалобы заявитель просит выдать заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание, привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Представители заказчика с доводами заявителя согласны в части отсутствия в извещении сведений о функциональных характеристиках поставляемого оборудования и гарантийном сроке. В остальной части представители заказчика считают жалобу необоснованной.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

07.02.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за № 0323100005912000001 ФКУ ИК № 2 УФСИН по Амурской области размещено извещение о запросе котировок на поставку оборудования для производства окон и дверей из ПВХ профиля. Начальная максимальная цена контракта - 170 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок - 16.02.2012.

В соответствии с протоколом № 0323100005912000001-1 от 17.02.2012 рассмотрения

и оценки котировочных заявок для участия в запросе котировок поступило две заявки от ООО «Фирст» и ИП Шадрина В.А. Котировочная комиссия, рассмотрев данные заявки, приняла решение об отклонении заявки ИП Шадрина В.А. по причине несоответствия заявки требованиям документации – количество товара, указанное в котировочной заявке, не соответствует количеству, указанному в извещении п.3 ст.47. При этом в протоколе не указано, сведения о каком оборудовании отсутствует в заявке.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Амурского УФАС России выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов со стороны заказчика и котировочной комиссии:

1. в нарушение п.4 ст.43 и ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов заказчик в извещении о запросе котировок не указал характеристики поставляемого товара, а также не установил требования к техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Отсутствие указанных сведений не позволило потенциальным участникам размещения заказа определиться с характеристиками поставляемого оборудования и сформировать свое ценовое предложение в соответствии с потребностями заказчика;
2. в нарушение п.4.1 ст. 43 и ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов заказчик в извещении о запросе котировок не указал требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар.
3. в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов заказчик в извещении о запросе котировок указал товарный знак (фирменное наименование оборудования) – «Корвет – 5», указывающего на конкретного производителя данного товара – ООО «Инструментальная компания «Энкор», без ссылки «или эквивалент».

Частью 2 ст.45 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В действиях должностного лица, утвердившего извещение о запросе котировок, содержащее требование к товару, ограничивающее количество участников размещения заказа, содержатся признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

4. в нарушение ст. 19.1 Закона о размещении заказов заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о цене товара, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.
5. в нарушение ч. 2 ст. 45, п.9 ст.43 Закона о размещении заказов заказчик разместил два извещения, содержащих различную информацию о сроке подачи заявок. В одном случае срок подачи заявок установлен до 13.02.2012, в другом – до 16.02.2012. Данное противоречие вводит участников размещения заказа в заблуждение относительно срока подачи заявок;
6. в нарушение ч.1 и ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия необоснованно рассмотрела заявку ООО «Производственная компания «Фирст», которая не соответствует требованиям извещения о запросе котировок, а именно: вместо установленного в извещении требования о поставке товара до ст. Возжаевка ул. Центральная, участник в заявке выразил согласие о доставке товара до станции Белогорск, что не соответствует требованиям заказчика. В действиях членов котировочной комиссии ФКУ ИК № 2 УФСИН по Амурской области, рассмотревших заявку ООО «Производственная компания «Фирст», которая в соответствии с законодательством о размещении заказов должна быть отклонена, содержатся признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта.
7. в нарушение ч.4 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не отразила в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 февраля 2012 года сведения о победителе в проведении запроса котировок, а также сведения о конкретных причинах отклонения заявки ИП Шадрин В.А., а именно: не указаны сведения о недостающем оборудовании.

Остальные доводы заявителя относительно отсутствия в извещении количества поставляемого товара и срока поставки не нашли подтверждения материалами дела.

Рассмотрев жалобу ООО «Новые дороги и мосты» на действия заказчика – ФКУ ИК № 2 УФСИН по Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Новые дороги и мосты» на действия заказчика – ФКУ ИК № 2 УФСИН по Амурской области обоснованной в части: отсутствия характеристик товара, достаточных для определения характеристик поставляемого оборудования и формирования участниками размещения

заказа своего ценового предложения; отсутствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащим полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о цене товара; отсутствия требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара; указания товарного знака (фирменного наименования) оборудования без ссылки «или эквивалент», ограничивающего количество участников размещения заказа;

2. Признать заказчика нарушившим требования п.4 п.4.1 ст.43; ч.2 ст.45; ст.19.1 Закона о размещении заказов;
3. Признать котировочную комиссию нарушившей требования ч. 1-3 ст. 45, п.9 ст.43, ч.4 ст. 47 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.