

Заказчику –

КГБУЗ «Владивостокский
клинический родильный дом № 3»

ул. Калинина, д.55, г. Владивосток,
Приморский край, 690035

ИП Малиновский А.В.

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-85/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

1 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение КГБУЗ «Владивостокский клинический
родильный дом № 3» о включении сведений об ИП Малиновском А.В. в
реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

от ИП Малиновского А.В.: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение КГБУЗ «Владивостокский клинический родильный дом № 3» о включении сведений об ИП Малиновском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на перенос и подключение дизель-генераторной установки по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, д. 55 (извещение № 0820500000823006552).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

03.11.2023 Заказчиком размещено извещение № 0820500000823006552 о проведении электронного аукциона на перенос и подключение дизель-генераторной установки по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, д. 55.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.11.2023 № [ИЭА1](#) победителем был признан ИП Малиновский А.В.

27.11.2023 года между КГБУЗ «Владивостокский клинический родильный дом № 3» (далее – Заказчик) и ИП Малиновским А.В. (далее – Подрядчик) был заключен государственный контракт № 41/24-ЭА на перенос и подключение дизель-генераторной установки по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, д. 55 (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по переносу и подключению дизель-генераторной установки по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, д. 55 (далее – работы).

В соответствии с пунктом 1.4. Контракта, срок (график) выполнения работ: начало срока выполнения работ — дата заключения контракта; окончание срока выполнения работ — не позднее 29 февраля 2024 года.

С января 2024 года Подрядчик не исполняет Контракт, работы не ведутся. По состоянию на 11.03.2024 работы Подрядчиком не выполнены.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.7. Контракта, расторжение настоящего контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны настоящего контракта от исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренной частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта

устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

11.03.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

22.03.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Подрядчик выполнил размещение дизель-генератора 05.12.2023, что подтверждено Актом установки опор с обновленной схемой мест установки, подписанной представителем Заказчика <...>. В связи с вышеперечисленными изменениями изменилась потребность в количестве провода СИП и кабелей.

О выявленном дополнительном объеме работ и о потребности в рабочей проектной документации Поставщиком было указано в письмах № 127 от 22.01.2024 (вх. № 41 от 22.01.2024), № 4 от 31.01.2024 (вх. № 60 от 01.02.2024) и предложено Заказчику заключить дополнительное соглашение на выполнение дополнительных работ.

Подрядчик уведомил Заказчика о приостановлении работ с 31.01.2024 в связи с отсутствием рабочей проектной документации и решения со стороны Заказчика по дополнительным работам.

В соответствии со ст. 743 ГК РФ Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В письме исх. № 106 Заказчик указал на то, что Подрядчик должен самостоятельно разработать соответствующие технические решения, основываясь на технической документации производителя и других нормативных документах, для подключения оборудования и выполнения других работ, предусмотренных контрактом, и предоставить разработанные технические решения для согласования Заказчику.

Но при этом заказчик не предоставил никакой информации о том, какое именно оборудование подлежит подключению, его предполагаемое расположение, суммарную мощность энергопотребления и иную значимую информацию для решения вопроса о разработке технических решений.

Подрядчиком были выполнены работы по установке железобетонных опор для совместной подвески проводов без приставок, подвеска самонесущих изолированных проводов с использованием автогидроподъемника, монтажу трубы гофрированной ПВХ для защиты проводов и кабелей по установленным конструкциям, монтажу машин и механизмов на открытой площадке, разработке грунта вручную в траншеях, устройству заземлителя, засыпке вручную траншей, пазух котлованов и ям, забивке вертикальных заземлителей вручную, монтажу Проводника заземляющего из медного изолированного провода, измерению сопротивления растеканию тока, проверке наличия цепи между заземлителями и заземленными элементами.

Остальные работы, предусмотренные сметой, не могли быть выполнены Подрядчиком по следующим причинам:

- отключение функционирующей ДГУ без подключения иного резервного источника питания исключено, в силу отнесения лечебного учреждения к I категории электроснабжения, и перерыв электроснабжения может повлечь за собой опасность для жизни людей;
- Заказчиком не представлена рабочая документация;
- отсутствует разделение на силовой кабель, питающий внутреннее электрооборудование и освещение нового ДГУ, и на контрольный низковольтный кабель управления нового ДГУ. Заказчиком предложено использовать один и тот же контрольный кабель для подключения силового оборудования и управления ДГУ, что запрещено нормативными техническими актами;
- отсутствует расчет электрических нагрузок оборудования и сечения подключаемого кабеля (указанные требования необходимы для обеспечения электро- и пожаробезопасности). Указанный расчет проводят специализированные проектные организации, и не входит в обязанности Подрядчика по Контракту;
- техническое задание содержит разночтения между ведомостью объемов работ и материалов и локальным сметным расчетом.

Об указанных препятствиях Подрядчик неоднократно уведомлял Заказчика, что подтверждается представленной перепиской между

сторонами Контракта.

При этом Подрядчик направлял Заказчику скорректированный сметный расчет, включающий необходимые объемы и виды дополнительных работ, который был оставлен Заказчиком без рассмотрения.

Согласно пункту 1 статьи 719 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Обязательность выполнения работ в соответствии с Рабочей документацией, утвержденной в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, настоящей Технической частью, в полном соответствии с требованиями технических регламентов, государственных стандартов (ГОСТ), действующих строительных норм и правил (СНиП), норм пожарной безопасности (НПБ), санитарных норм и правил установлена Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту).

Вместе с тем, разработка Рабочей документации не входит в обязанности Подрядчика по Контракту.

Согласно пункту 6.2.2. Контракта, Заказчик обязан предоставить сведения и/или документы, необходимые для выполнения обязательств по настоящему контракту, в соответствии с письменными запросами уполномоченных представителей Подрядчика.

Как следует из представленной переписки между сторонами Контракта, и не отрицается Заказчиком, Заказчик не передал Подрядчику утвержденную рабочую документацию.

Непередача Заказчиком рабочей документации является обстоятельством, которое препятствует выполнению работ. У Подрядчика отсутствует возможность исполнять условия Контракта, о чем неоднократно информирован Заказчик. При подготовке своего предложения к участию в закупке Индивидуальный предприниматель не располагал информацией об отсутствии у Заказчика достоверной и утвержденной должным образом рабочей документации.

Комиссией установлено, что Подрядчик своевременно приступил к

исполнению своих обязательств по контракту. После принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Подрядчик продолжил выполнение работ, письмом от 22.03.2024 Подрядчик просил Заказчика провести приемку фактически выполненных работ, что также свидетельствует о заинтересованности Индивидуального предпринимателя в исполнении принятых на себя обязательств.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган

контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Малиновском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>