

РЕШЕНИЕ

по делу №А62-17/18

г. Назрань

Резолютивная часть решения « 09 " июля 2018 г.  
оглашена

В полном объеме решение « 16 " июля 2018 г.  
изготовлено

Председатель комиссии: руководитель Управления,

Члены комиссии: главный государственный инспектор Управления;

специалист – эксперт Управления,

рассмотрев дело № А62-17/18 по признакам нарушения Министерством финансов Республики Ингушетия (адрес: 386001, Республика Ингушетия, г. Магас, пр. И.Зязикова, дом 10, ИНН: 0602000061) пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в нарушении порядка определения победителя или победителей при проведении запроса предложений №0114200000118000067,

в отсутствии на заседании:

представителя Министерства финансов Республики Ингушетия – уведомлен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» (ИНН:0608000974, 386101, РИ, Назрань, ул. Московская, д.4 «А») на

действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская республиканская клиническая больница» (заказчик) и Министерства финансов Республики Ингушетия (уполномоченный орган) при проведении запроса предложений №0114200000118000067, а также анализа имеющихся сведений, полученных в ответ на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Ингушское УФАС России, Управление) от Министерства Финансов Республики Ингушетия (далее - Уполномоченный орган) были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Постановлением от 28 ноября 2013 г. N 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила №1085) утверждены правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как стоимостные критерии оценки и характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки.

Характеризуются как стоимостные критерии оценки следующие:

- цена контракта;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;
- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);
- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

Характеризуются как нестоимостные критерии оценки следующие:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 1 Приложения Правил №1085 в качестве предельной величины значимости критериев оценки установлена минимальная значимость стоимостных критериев оценки заявок участников закупки товаров, за исключением отдельных видов товаров, 70%, и максимальная значимость нестоимостных критериев оценки заявок участников закупки товаров, за исключением отдельных видов товаров, 30%.

При проведении запроса предложений на поставку лекарственных препаратов на 1 квартал 2018 г. Уполномоченным органом в качестве

стоимостного критерия оценки заявок утвержден критерий «Цена контракта» - 60%. А нестоимостные критерии оценки заявок составляют 40%. Указанные значения противоречат требованиям, предусмотренным Правилами №1085.

Из вышеизложенного следует, что Уполномоченный орган неправомерно утвердил предельную величину значимости стоимостных критериев оценки товаров - 60%, и предельную величину значимости нестоимостных критериев оценки товаров - 40%.

Уполномоченным органом в качестве нестоимостных критериев оценки утверждены следующие:

- опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема;

- наличие обеспечивающих специалистов.

Установлено, что показателем оценки по критерию «наличие обеспечивающих специалистов» является количество соответствующих специалистов в штате участника запроса предложений.

В Правилах №1085 по нестоимостным критериям в пункте 27 предусмотрено следующее:

Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

- д) деловая репутация участника закупки.

Критерий «наличие обеспечивающих специалистов» по показателю «количество соответствующих специалистов в штате участника запроса предложений» является неправомерным, так как указанное требование противоречит одному из принципов контрактной системы в сфере закупок – принципу обеспечения конкуренции (статья 8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ)), поскольку создает одному или нескольким участникам закупок, имеющим наибольшее количество работников в штате, существенные преимущественные условия перед другими участниками закупок, не имеющими (имеющими небольшое количество) количество работников в штате.

Объектом закупки является поставка лекарственных препаратов на 1 квартал 2018 г. При исполнении контракта по данной закупке нет необходимости в большом количестве обеспечивающего персонала, соответственно, оценка заявки по критерию «наличие обеспечивающих специалистов» является излишним требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Из диспозиции экономического законодательства Российской Федерации следует что, установление порядка оценки, приводящего к ограничению числа участников закупки недопустимо.

Таким образом, установление порядка оценки, не позволяющего объективно оценить заявки участников закупки, не соответствует Закону №44-ФЗ и Правилам оценки заявок.

Из вышеизложенного следует, что Уполномоченный орган неправомерно утвердил в качестве показателя оценки «количество соответствующих специалистов в штате участника запроса предложений».

Следовательно, при проведении запроса предложений Уполномоченным органом нарушен порядок определения победителя или победителей запроса предложений. В таких действиях Уполномоченного органа имеются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части утверждения неверных критериев оценки заявок.

В ходе рассмотрения настоящего дела от Уполномоченного органа поступил отзыв (вх. от 27.06.2018 №2486-НВ). Из отзыва следует, что при проведении запроса предложений №0114200000118000067 по технической ошибке были распределены предельные величины значимости стоимостных и нестоимостных критериев оценки заявок - 60% и 40%. Уполномоченный орган просит учесть, что данная техническая ошибка не повлияла на результаты определения победителя.

Однако, Управление установило, что неправильное распределение предельных величин значимости стоимостных и нестоимостных критериев оценки заявок, а также наличие показателя оценки «количество соответствующих специалистов в штате участника запроса предложений» вне зависимости от результата запроса предложений являются нарушениями порядка определения победителя или победителей запроса предложений, и ведут к сокращению числа потенциальных участников (приводит или могло привести к ограничению конкуренции на рынке).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

---

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ингушского УФАС России

---

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Министерства Финансов Республики Ингушетия нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя или победителей при проведении запроса предложений №0114200000118000067, объектом которого являлась поставка лекарственных препаратов на 1 квартал 2018 г.
2. Комиссия Ингушского УФАС России приходит к выводу, что в связи с привлечением сотрудников Министерства Финансов Республики Ингушетия за допущенное нарушение к административной ответственности по делу №309-44-18 новое дело не возбуждать.
3. Выдать предписание об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Направить настоящее Решение сторонам по делу.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.*

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*