

РЕШЕНИЕ

по делу № 10/2013-М/Т

Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2013г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Луканцов В.В., руководитель управления; заместитель председателя Комиссии - Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции; члены Комиссии: Колупаева Е.В., ведущий специалист-эксперт, Ушатикова Н.А., специалист 1-го разряда, рассмотрев дело № 10/2013-М/Т по признакам нарушения ООО «Максимум» (ул. Керамзавода, д. 36, г. Рязань, 390007) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление от 19.12.2012г. вх. № 4617 ИП Зайцевой И.В. <...> о неправомерном использовании принадлежащего ей товарного знака в деятельности ООО «Максимум» (390007, г. Рязань, ул. Керамзавода, д. 36).

Нарушение прав выражается, по мнению заявителя, в использовании товарного знака «ZAR style basics» на этикетках и ценниках, реализуемой продукции в магазине «Королевский размер» (г. Рязань, ул. Свободы, д. 29) принадлежащем ООО «Максимум», без получения соответствующего разрешения владельца товарного знака.

В соответствии с представленным заявителем свидетельством Зайцева Ирина Владимировна является правообладателем товарного знака №307939. Товарный знак № 307939 зарегистрирован 05.06.2006 г. по заявке № 2004728391 с приоритетом от 08.12.2004 г., в отношении товаров и услуг 25, 35, 42 классов Международной классификацией товаров и услуг (МКТУ), на имя Зайцевой Ирины Владимировны <...>.

ИП Зайцевой И.В. представлена фотография товарного чека от 19.10.2012г., а также этикеток с ценниками на которых используется ее товарный знак (в части буквенного обозначения «ZAR» и визуального изображения прописной буквы «Е» в круге).

Комиссией было установлено, что ИП Зайцева И.В. и ООО «Максимум» осуществляют хозяйственную деятельность на одном товарном рынке – рынке розничной торговли мужской, женской и детской одежды (код ОКВЭД 52.42.1).

ИП Зайцевой И.В. 13.02.2013г. в материалы дела №10/2013-/Т представлена копия письма (УМВД России по г. Рязани) отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) в адрес Зайцевой И.В. из которого следует, что по ее заявлению была проведена проверка магазина «Королевский размер» (г. Рязань, ул. Свободы, д. 29). По указанному адресу был выявлен факт реализации женской одежды (платья «Тату» 2 шт.) с нанесенным на нее товарным знаком «зар стил

басикс». В отношении директора ООО «Максимум» <...> был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ. Для принятия решения о привлечении к административной ответственности данный протокол был направлен мировому судье судебного участка №61 г. Рязани.

ООО «Максимум» не согласилось с доводами изложенными в заявлении ИП Зайцевой И.В. и представило объяснение, из которого следует, что выдвинутые обвинения против ООО «Максимум» необоснованны и не соответствуют действительности, главной их целью является вмешательство и препятствование нормальной деятельности ООО «Максимум», а также считает, что в действиях ООО «Максимум» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

ООО «Максимум» никогда незаконно не использовало товарный знак, принадлежащий ИП Зайцевой И.В., поскольку имевшиеся у ООО «Максимум» товары с товарным знаком «ZAR style basics» были приобретены непосредственно у правообладателя товарного знака, т.е. в гражданский оборот товары были введены не ООО «Максимум», а производителем товара ИП Зайцевой И.В.

В соответствии со статьей 23 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», регистрация товарного знака не дает права правообладателю запретить использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Таким образом, запрет на продажу товара введенного правообладателем в гражданский оборот прямо нарушает закон и, следовательно, не относится к способу использования товарного знака. Данная норма также закреплена в статье 1487 ГК РФ.

Кроме того, в статье 22 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» указано, что использованием товарного знака считается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено.

Использованием может быть признано также применение товарного знака в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации, при наличии уважительных причин неприменения товарного знака на товарах и (или) их упаковке.

В законе указан закрытый список действий, который могут быть признаны использованием товарного знака, и все они относятся к фактам его нанесения, а не продажи товара с законно нанесенным товарным знаком.

Кроме того, ИП Зайцевой И.В. подавалось в отделение ЦИАЗ УМВД заявление о привлечении ООО «Максимум» к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ (незаконное использование чужого товарного знака) и ст. 14.33 КоАП РФ. В действиях ООО «Максимум» правоохранительными органами не было обнаружено события административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ. Однако по ст. 14.10 КоАП РФ был составлен протокол об административном правонарушении от 22.11.2012г. в отношении директора ООО

«Максимум» <...> и административное дело было передано в суд для дальнейшего разбирательства.

Мировым судьей судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани <...> 11.02.2013г. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым административное дело было прекращено по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава правонарушения, тем самым в удовлетворении заявления ИП Зайцевой И.В. о привлечении ООО «Максимум» к ответственности по статье 14.10 КоАП РФ было отказано.

ООО «Максимум» 22.02.2013г. представлена копия постановления по делу об административном правонарушении от 11.02.2013г., вынесенного мировой судьей судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани <...> из которого следует, что ООО «Максимум» приобретало товар, с товарным знаком «ZAR style basics» у ИП Зайцевой И.В.

Поскольку в материалы дела ИП Зайцева И.В. представила фотографии с информацией об ином товаре, который рассматривался в судебном процессе у ООО «Максимум» были запрошены сведения о приобретении товаров, представленных на фотографиях (платье «Изумруд», платье «Новелла», платье «Таира», платье «Клара», блуза «Петти», туника «Френсис»).

На рассмотрение Комиссии директор ООО «Максимум» <...> 15.04.2013г. представила накладную от 22.11.2011г. на тринадцать товаров приобретенных у ИП Зайцевой И.В., в том числе платье «Новелла» в количестве – 2 по цене 2500 руб., а также пояснила, что в связи с тем, что закупка товара производилась достаточно давно, не удалось найти все накладные на товар.

На заседании Комиссии ИП Зайцева И.В. 15.04.2013г. заявила, что, поскольку в настоящее время ООО «Максимум» прекратило продажу одежды с товарным знаком «ZAR style basics» претензий к ООО «Максимум» не имеет.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Максимум» нарушения требований антимонопольного законодательства. Данное утверждение вытекает из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Статьей 1484 ГК РФ определено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ, любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный

знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) др.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами (часть 1 статьи 1229 ГК РФ).

Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Подпунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ООО «Максимум» самостоятельно не вводит в оборот товар с использованием товарного знака «ZAR style basics», принадлежащего ИП Зайцевой И.В.

Товар (одежду) с уже нанесенным на него товарным знаком ООО «Максимум» приобретает у законного владельца товарного знака – ИП Зайцевой И.В., о чем свидетельствуют накладные, представленные ответчиком.

Таким образом, ассортимент товара, реализуемого в магазине «Королевский размер» ООО «Максимум», является законным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Максимум».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 10/2012-М/Т в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.