

РЕШЕНИЕ

по делу № 572-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 декабря 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 декабря 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Медика-Сервис» б/д, б/н (вх. от 18.12.2015г. № 5229) на действия Заказчика – Министерство здравоохранения Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока установки передвижной рентгенодиагностической хирургической с принадлежностями для нужд ГБУ РО «БСМП» (извещение № 0159200001215000915)

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока установки передвижной рентгенодиагностической хирургической с принадлежностями для нужд ГБУ РО «БСМП» (извещение № 0159200001215000915) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

14 сентября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

17 сентября и 1 октября 2015 года были опубликованы изменения извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 500 000,00 рублей.

Заявитель считает отказ Заказчика в принятии банковской гарантии необоснованным и не соответствующим части 6 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС). Общество полагает, что представленная им банковская гарантия полностью соответствует требованиям частей 2 и 3 статьи 45 Закона о ФКС.

Кроме того, ООО «Медика-Сервис» считает решение Заказчика признать Общество уклонившимся от заключения контракта противоречащим части 13 статьи 70 Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы,

изложенные в жалобе. Кроме того, они указали на то, что после направления подписанного с их стороны контракта, направленного в адрес Заказчика через электронную площадку совместно с банковской гарантией, в адрес Заказчика не через электронную площадку были перечислены денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта (платежное поручение от 17.12.2015г. № 517 было представлено в ходе заседания Комиссии).

В ответ на запрос Рязанского УФАС России (уведомление от 21.12.2015г. № 4946, от 21.12.2015г. № 4947), в своих возражениях на жалобу от 23.12.2015г. № ТА/02-24/3-319 (вх. от 24.12.2015г. № 5326), Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области сообщило, что действия по заключению государственного контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок осуществлялись Заказчиком, а проверка представленной Заявителем Заказчику банковской гарантии на соответствие требованиям статьи 45 Закона о ФКС Уполномоченным органом не проводилась, так как это не входит в его компетенцию.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала объяснения, изложенные в отзыве на жалобу.

В своих возражениях на жалобу от 23.12.2015г. № ИП/11-12608 (вх. от 23.12.2015г. № 5312), от 25.12.2015г. № ИП/11-12716 (вх. от 25.12.2015г. № 5389) Министерство здравоохранения Рязанской области сообщает, что, при рассмотрении банковской гарантии, заказчик принял решение, что указанная банковская гарантия не соответствует требованиям, подпункта 2 части 2 статьи 45 Закона о ФКС и требованиям пункта 11.2 раздела 11 аукционной документации, а также пункта 8.2. раздела 8 проекта контракта в части отсутствия в банковской гарантии обязательств Принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается Банковской гарантией, а именно, в Банковской гарантии победителя в пункте 1.2. раздела 1 указано, что «Настоящая гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, в том числе, обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом, возмещению убытков (при их наличии)». Однако, подпунктом 2 части 2 статьи 45 Закона о ФКС предусмотрено: «Банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией».

Также в части несоответствия пункта 1.3. банковской гарантии части 2 статьи 45 Закона о ФКС, Заказчик пояснил, что в части 2 статьи 45 Закона о ФКС указано: «Банковская гарантия должна быть безотзывной», а в пункте 1.3. банковской гарантии установлено: «Настоящая Гарантия не может быть отозвана в одностороннем порядке Гарантом».

Таким образом, по мнению Заказчика, вышеуказанные несоответствия являются существенными нарушениями условий Закона о ФКС и не позволяют ему принять Банковскую гарантию № БГ-22099/2015 от 09 декабря 2015 года, направленную ООО «Медика-Сервис».

Следовательно, Министерство здравоохранения Рязанской области считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал объяснения,

изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителей Заказчика, Комиссия согласилась с возражениями Заказчика и пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, аукционная документация содержит размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 15 раздела 12. «Информационная карта» аукционной документации, Заказчиком предусмотрено обеспечение исполнение контракта следующим образом: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям раздела 11 настоящей документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно».

Пунктом 8.2. части 8 раздела 14. «Проект государственного контракта» установлено: «В случае если Поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта выбрана безотзывная банковская гарантия, данная банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ».

Согласно части 3 статьи 70 Закона о ФКС, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

ООО «Медика-Сервис» выбрало способ обеспечения исполнения контракта в качестве предоставления банковской гарантии, направив в адрес Заказчика подписанный контракт с приложением Банковской Гарантии БГ-22099/2015 от 09 декабря 2015 года.

Таким образом, направить денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта уже после направления подписанного со стороны Общества контракта с приложением банковской гарантии действующим законодательством не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 45 Закона о ФКС банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Однако, согласно подпункту 1.2. пункта 1. Представленной Обществом Банковской

гарантии БГ-22099/2015 от 09 декабря 2015 года: «Настоящая Гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, в том числе, обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом, возмещению убытков (при их наличии)».

Таким образом, законом предусмотрено указание в банковской гарантии на все обязательства Принципала, чего не было прописано в представленной банковской гарантии.

Кроме того, согласно части 2 статьи 45 Закона о ФКС, банковская гарантия должна быть безотзывной. Однако, согласно подпункту 1.3. пункта 1. БГ-22099/2015: «Настоящая Гарантия не может быть отозвана в одностороннем порядке Гарантом».

Комиссия усмотрела двусмысленность в данном толковании в банковской гарантии, поскольку из смысла указанного предложения следует, что данная банковская гарантия не может быть отозвана только в одностороннем порядке, какие действия подразумеваются во всех других случаях, и может ли она быть отозвана при каких-либо обстоятельствах или нет, в данной БГ-22099/2015 не указано.

Следовательно, данная банковская гарантия, направленная ООО «Медика-Сервис» не соответствует требованиям Закона о ФКС, и не может считаться Заказчиком надлежащим исполнением контракта, вследствие чего подлежит отклонению.

Таким образом, Комиссия сочла, что согласно Протоколу № 0159200001215000915-о от 16 декабря 2015 года признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта, Заказчик, в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о ФКС принял правомерное решение о том, что ООО «Медика-Сервис» признано уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Медика-Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.