

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/3-17

13.01.2017 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 13.01.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16.01.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Лабмикро» на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку питательных сред и компонентов для бактериологической лаборатории для нужд Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр», извещение № 0343200029816000211, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Лабмикро» (далее – Заявитель, ООО «Лабмикро») (вх. № 7865 от 09.01.2017) на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр» (далее – Заказчик, ГБУ «Курганский областной перинатальный центр») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку питательных сред и компонентов для бактериологической лаборатории для нужд ГБУ «Курганский областной перинатальный центр», извещение № 0343200029816000211.

В жалобе заявитель указал, что в результате рассмотрения Заявок Единой комиссией Заказчика, Заявка № 2 Участника отклонена. ООО «Лабмикро» усматривает в действиях Единой комиссии, принявшей решение об отклонении заявки под № 2 к участию в аукционе нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, просит провести оценку процедуры на соответствие законодательству РФ.

Представители заказчика представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 07.12.2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку питательных сред и компонентов для бактериологической лаборатории для нужд ГБУ «Курганский областной перинатальный центр», извещение № 0343200029816000211.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 635 099,28 рублей.

Заказчиком является Государственное бюджетное учреждение «Курганский областной перинатальный центр».

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Поставка питательных сред для бактериологической лаборатории» № извещения 0343200029816000211 от 16.12.2016 г. подано 3 (три) заявки. Заявка Участника под № 3 допущена к участию в аукционе. Участникам с заявками под № 1 и № 2 отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Так как в заявке участника не предоставлена информация, предусмотренная подпунктом б) пункта 1 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе; подпунктом б) пункта 1 части 3 подраздела 4.1 аукционной документации. А именно не указано по всем 38-ми позициям фирменное наименование производителя предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме «Поставка питательных сред и компонентов для бактериологической лаборатории» (№ извещения 0343200029816000211) от 19.12.2016 г., Аукционной комиссией принято решение признать аукцион несостоявшимся, заявка участника электронного аукциона № 3 признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона.

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС России контракт заключен.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить **из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. Непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
2. Несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе закрепляет, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, Заявкам участников под № 1 и № 2 отказано в допуске к участию, т.к. не указано фирменное наименование производителя.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из системного толкования указанной статьи, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что указанное законодателем «фирменное наименование» относится к фирменному обозначению товара, а не производителя – юридического лица. Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 июня 2016 г. № ОГ-Д-28-7330, в котором указано, что подпунктами «а» и «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не установлено требование о включении в первую часть заявки на участие в электронном аукционе «производителя(ей) товара».

Таким образом, Единой комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявкам под № 1 и № 2.

Следовательно, довод Заявителя является обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее:

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение

доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 3. ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В п. 11 Информационной карты (Раздел 8 Документации электронного аукциона) Заказчиком установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в которой указано, что Заявка на участие в электронном аукционе должна соответствовать требованиям пунктов 2-6 подраздела 4.1. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе». В пп. 2 п. 5 указанного подраздела 4.1. документации электронного аукциона указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе следующие документы: «копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге».

Согласно [части 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

[Пунктом 6](#) Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 №1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В соответствии с часть 1 статьи 13 Федерального закона от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. При этом регистрационное удостоверение лекарственного препарата - документ, подтверждающий факт государственной регистрации лекарственного препарата.

На заседании Комиссии Курганского УФАС России, представитель Заказчика отметил, что регистрационные удостоверения необходимо предоставить в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, отсутствие прямого указания на наличие в составе заявки

регистрационных удостоверений на предлагаемые к поставке медицинские изделия приводят к нарушению п. 3 ч. 5 ст. 66 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы контракт заключен, Комиссией Курганского УФАС России принято решение предписание об устранении нарушений не выдавать.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лабмикро» **обоснованной**.
2. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в документации электронного аукциона исчерпывающего перечня документов, необходимых для предоставления участником закупки.
3. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр» нарушение п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении требования о предоставлении копий регистрационных удостоверений в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.
4. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной перинатальный центр» нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.