



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «11» декабря 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «20» декабря 2018 года № 02-07/9057

ООО «Усинская Тепловая Компания»

169710, Республика Коми, г. Усинск,
ул. Промышленная, д. 34

МУП «Служба Заказчика»

169710, Республика коми, г. Усинск,
ул. Ленина, д. 13

<...>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № А 16-10/18 по признакам нарушения муниципальным унитарным предприятием «Служба Заказчика» (ИНН 1106010970, ОГРН 1021100898466), адрес места нахождения: 169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. Ленина, д. 13 (далее – МУП «Служба Заказчика», Предприятие), пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя МУП «Служба Заказчика», действующей на основании

доверенности от <...>,

<...> – представителя ООО «Усинская Тепловая Компания», действующего на основании доверенности от <...> № <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России обратилось ООО «Усинская Тепловая Компания» с заявлением от 11.09.2017 № 4703 (вх. № 4964 от 14.09.2017) на неправомерные, по мнению заявителя, действия МУП «Служба Заказчика» в части навязывания условий договора поставки газа, невыгодных для заявителя, что противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов заявления установлено, что между ООО «Усинская Тепловая Компания» и МУП «Служба Заказчика» имеют место спорные отношения по условиям договора поставки попутного нефтяного/отбензиненного газа № УТК/2017 от 30.01.2017 (далее – Договор от 30.01.2017 № УТК/2017), предусмотренными пунктами 3.6, 3.8, 3.10, 3.11, 3.13, 3.15, 4.2, 5.1, 5.4, 5.5, 5.6, 8.3, 10, приложением № 2 к договору.

ООО «Усинская Тепловая Компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к МУП «Служба Заказчика» о признании договора от 30.01.2017 № УТК/2017 на поставку попутного нефтяного/отбензиненного газа заключенным с учетом изменений, предусмотренных заявителем протоколом разногласий к договору от 21.02.2017.

Арбитражный суд Республики Коми решением от 10.10.2017 по делу № А 29-4428/2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018, удовлетворил исковые требования ООО «Усинская Тепловая Компания» частично: принял пункты 3.6, 3.15, 5.4, 5.6, 8.3, 10 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 в редакции заявителя согласно протоколу разногласий от 21.02.2017, исключил из Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 пункты 3.11 и 5.5, в остальной части в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2018 решение Арбитражного суда Республики Коми от 10.10.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по делу № 29-4428/2017 оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО «Усинская Тепловая Компания» - без удовлетворения.

В связи с установлением в действиях МУП «Служба Заказчика» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания ООО «Усинская Тепловая Компания» условий Договора от 30.01.2017 № УТК/2017, предусмотренных пунктами 3.6, 3.15, 5.4, 5.6, 8.3, 10, невыгодных для заявителя, Коми УФАС России, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало Предприятию предупреждение от 31.08.2018 № 02-07/6064 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно предупреждению антимонопольного управления от 31.08.2018 № 02-07/6064 МУП «Служба Заказчика» надлежало в срок до 01.10.2018 заключить с ООО «Усинская тепловая компания» договор на поставку попутного нефтяного/ отбензиненного газа от 30.01.2017 № УТК/2017, с условиями пунктов 3.6, 3.15, 5.4, 5.6, 8.3, 10 договора в редакции Общества согласно протоколу разногласий к договору от 21.02.2017.

МУП «Служба Заказчика» письмом от 01.10.2018 № 509 направило в адрес ООО «Усинская Тепловая Компания» дополнительное соглашение к Договору от 30.01.2017 № УТК/2017, согласно которому приняло условия пунктов 3.6, 3.15, 5.4, 5.6, 10 в редакции Общества согласно протоколу разногласий к договору от 21.02.2017. При этом условие пункта 8.3 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 оставлено в редакции Предприятия.

Таким образом, МУП «Служба Заказчика» в указанной части не исполнило предупреждение антимонопольного управления.

Коми УФАС России, руководствуясь частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, приказом от 15.10.2018 № 208 возбудило дело № А 16-10/18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП «Служба Заказчика» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 18.10.2018 № 02-07/7269 рассмотрение дела № А 16-10/18 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 11.12.2018.

Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы, представленные ООО «Усинская Тепловая Компания», МУП «Служба Заказчика», заслушав устные доводы представителей ООО «Усинская Тепловая Компания», МУП «Служба Заказчика», установила нижеследующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы он занимал доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Коми УФАС России, руководствуясь Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), провело исследование товарного рынка, по результатам которого установлено, что доля МУП «Служба Заказчика» на рынке оптовой реализации попутного нефтяного/отбензиненного газа (ГОСТ 5542-2014, код ОКПД 06.20.120, оптовая торговля код ОКВЭД 46.71) на территории МО ГО «Усинск» Республики Коми составляет более 50 % объема товарного рынка.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции МУП «Служба Заказчика»

занимает доминирующее положение на товарном рынке оптовой реализации попутного нефтяного/отбензиненного газа на территории МО ГО «Усинск» Республики Коми. В связи с чем, на действия Предприятия распространяются требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно схеме теплоснабжения МО ГО «Усинск» на период 2014 - 2029 г.г., утвержденной Постановлением администрации МО ГО «Усинск» от 13.11.2014 № 2461, ООО «Усинская Тепловая Компания» присвоен статус Единой теплоснабжающей организации.

В соответствии с положениями Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808, Единая теплоснабжающая организация при осуществлении своей деятельности обязана в границах зоны деятельности обеспечить надежное и бесперебойное теплоснабжение потребителей, заключать и исполнять договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии (теплоносителя).

Основным топливом, используемым ЦВК и котельной № 8 для производства теплоносителя для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения, является газ, поставляемый МУП «Служба Заказчика».

Согласно пункту 11 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила № 162), согласие на заключение договора поставки газа или договора транспортировки газа (подписанный проект договора) должно быть направлено стороной, получившей предложение о заключении договора (оферту), не позднее 30 дней с момента его получения, если иной срок не определен в оферте.

При несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана выслать другой стороне протокол разногласий, в случае неполучения в 30-дневный срок со дня отправления подписанного поставщиком протокола разногласий обратиться в арбитражный или третейский суд и по истечении срока действия договора, заключенного на предыдущий период, прекратить отбор газа.

Отбор (продолжение отбора) газа покупателем по истечении указанного 30-дневного срока и (или) срока действия договора, заключенного на предыдущий период, считается согласием стороны, получившей оферту, на заключение договора поставки (транспортировки) газа на условиях поставщика (газотранспортной или газораспределительной организации).

В случае если покупатель обратился в арбитражный суд, действие договора поставки газа, заключенного на предыдущий период, продлевается до вступления в силу решения суда.

Из материалов, представленных в антимонопольное дело № А 16-10/18, следует, что, МУП «Служба Заказчика» пунктом 8.3 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 предусмотрело, что данный договор может быть досрочно расторгнут по соглашению Сторон, либо по требованию одной из Сторон в порядке и по основаниям, предусмотренным действующим законодательством РФ.

ООО «Усинская Тепловая Компания» направило в адрес Предприятия протокол разногласий от 21.02.2017 к Договору от 30.01.2017 № УТК/2017, согласно которому пункт 8.3 изложен в редакции: «Договор может быть досрочно расторгнут по соглашению Сторон».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 10.10.2017 по делу № 29-4428/2017, вступившим в законную силу 22.02.2018, пункт 8.3 принят в редакции Заявителя.

Во исполнение предупреждения Коми УФАС России от 31.08.2018 № 02-07/6064 МУП «Служба Заказчика» письмом от 01.10.2018 № 509 направило в адрес Заявителя дополнительное соглашение к Договору от 30.01.2017 № УТК/2017, согласно которому условие пункта 8.3 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 оставлено в редакции Предприятия.

В письменных пояснениях, представленных ООО «Усинская Тепловая Компания» в материалы настоящего антимонопольного дела, Общество указало, что возможность одностороннего расторжения договора со стороны МУП «Служба Заказчика» может привести к прекращению выработки тепловой энергии на нужды отопления и горячего водоснабжения для потребителей МО ГО «Усинск».

МУП «Служба Заказчика» в письменных пояснениях, представленных письмом от 14.11.2018 в материалы антимонопольного дела № А 16-10/18, указало, что условие пункта 8.3 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 в редакции Заявителя ошибочно не было включено в дополнительное соглашение от 01.10.2018 к Договору, направленное в адрес последнего письмом от 01.10.2018 № 509.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, пункт 8.3 Договора от 30.01.2017 № УТК/2017 в редакции протокола разногласий Заявителя от 21.02.2017 согласован сторонами 19.10.2018.

- между МУП «Служба Заказчика» и ООО «Усинская Тепловая Компания» до разрешения спора в суде регулировались договором поставки попутного нефтяного/отбензиненного газа от 02.02.2012 № УТК/2012, до 31.08.2018 – в соответствии с договором № УТК/2018 от 15.12.2017, что документально подтверждено, в том числе товарными накладными на поставку газа за период с 28.02.2018 по 30.09.2018, сведениями Заявителя об объемах поставки газа.

На дату рассмотрения настоящего антимонопольного дела между МУП «Служба Заказчика» и Заявителем заключен договор № УТК/2019 на поставку попутного нефтяного/отбензиненного газа от 01.09.2018 (далее – Договор № УТК/2019 от 01.09.2018), срок действия которого установлен по 31.08.2019.

Пунктом 8.3 Договора № УТК/2019 от 01.09.2018 Стороны предусмотрели, что данный договор может быть досрочно расторгнут по соглашению Сторон.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 16-10/18, объем поставки попутного нефтяного/отбензиненного газа МУП «Служба Заказчика» в адрес ООО «Усинская Тепловая Компания» (ЦВК и котельная № 8) составил:

в 2017 году – <...>,

за 9 месяцев 2018 года – <...>.

Таким образом, в период с 01.01.2017 по дату рассмотрения настоящего антимонопольного дела, МУП «Служба Заказчика» осуществляло в адрес ООО «Усинская Тепловая Компания» поставку попутного нефтяного/отбензиненного газа.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Сам по себе факт доминирования на рынке не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства. Сфера применения Закона о защите конкуренции ограничена определенным кругом общественных отношений. Квалификация действий лица как нарушающих запрет, предусмотренный Законом о защите конкуренции, в частности отдельными положениями части 1 статьи 10 данного Закона, предполагает доказанность того, что такое поведение обусловлено именно злоупотреблением хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности) либо неограниченного круга потребителей.

Таким образом, важно доказать, что деяние лица содержит в себе антиконкурентный компонент, подпадающий под объект регулирования Закона о защите конкуренции и требующий принятия мер именно антимонопольного контроля.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3).

Под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции). В целях исполнения возложенных на него функций, в том числе по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждением монополистической деятельности, антимонопольный орган наделен полномочиями, к числу которых согласно статье 23 Закона о защите конкуренции отнесены полномочия по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, проведению проверок

соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получению от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме. Вместе с тем реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица.

В соответствии с Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 205-ФЗ, антимонопольному регулированию в сфере газоснабжения подлежит недискриминационный доступ организации к газотранспортным и газораспределительным сетям.

Рассматриваемые действия (бездействие) МУП «Служба Заказчика» не привели к наступлению или возможному наступлению негативных последствий для ООО «Усинская Тепловая Компания» поскольку поставка газа в адрес Заявителя в 2017 -2018 г.г. Предприятием осуществлялась, договор от 30.01.2017 № УТК/2017 в указанном периоде не действовал.

В данном конкретном случае не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении МУП «Служба Заказчика» норм антимонопольного законодательства, которое обусловлено именно злоупотреблением им своим доминирующим положением, имеет антиконкурентную направленность, напрямую нарушает антимонопольный запрет, привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей и, соответственно, требует принятия мер антимонопольного регулирования.

Таким образом, отсутствие возможности наступления перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий в результате действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, свидетельствует об отсутствии нарушения вменяемого запрета.

С учетом изложенного, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по антимонопольному делу № А 16-10/18, достаточных оснований полагать, что со стороны МУП «Служба Заказчика» в рассматриваемом случае имеет место быть виновное, противоправное, неправомерное действие, которое можно было бы охарактеризовать как злоупотребление своим доминирующим положением, у Комиссии не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 16-10/18 в связи с отсутствием нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях МУП «Служба Заказчика».

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.