

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1855/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующий:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км² (извещение № 22000087550000000227, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый Аукцион проводился на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») (далее — Постановление № 2378), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется настоящей документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении аукциона размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов по адресу forgi.gov.ru (ГИС Торги) 30.12.2023.

Предмет Торгов: Право на заключение договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км².

Дата и время начала подачи заявок: 30.12.2023 в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.01.2024 в 10:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 09.02.2024 в 10:00 (МСК).

Начальная цена: 192 505, 20 рублей.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.02.2024 № 975 заявка Заявителя отклонена на основании следующего:

«Согласно пункту 4.4 Аукционной документации, а именно в соответствии с пунктом

2.2.4 все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть скреплены печатью (для юридических лиц) и подписаны заявителем или лицом, уполномоченным заявителем».

В соответствии с пунктом 36 Постановления № 2378 Комиссия рассматривает заявки и определяет соответствие их требованиям, предусмотренным документацией, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На основании подпункта «а» пункта 34 Постановления № 2378 основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией.

Согласно пункту 4.4. аукционной документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2.1.1 аукционной документации Заявитель подает заявку в письменной форме в запечатанном конверте. При этом на конверте указывается наименование открытого аукциона, на участие в котором подается данная заявка. Заявитель вправе не указывать на таком конверте свое фирменное название, почтовый адрес (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица).

Согласно пункту 2.2.4 аукционной документации все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, быть скреплены печатью заявителя (для юридических лиц) и подписаны заявителем или лицом, уполномоченным заявителем. Том заявки на участие в аукционе должен содержать опись входящих в его состав документов. Соблюдение заявителем указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени заявителя, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Таким образом, исходя из вышеуказанного требования документации, том заявки подразумевает весь пакет документов, необходимых для участия в Торгах, следовательно, все документы, представленные в заявке должны быть прошиты и пронумерованы, скреплены печатью и подписью.

Как следует из пояснений Организатора торгов, основанием для отклонения заявки Заявителя послужило, что все листы тома заявок не прошиты, не пронумерованы и не скреплены печатью Заявителя.

Комиссией, в ходе изучения заявки Заявителя установлено, что весь пакет документов, представленный Заявителем в заявке не был прошит, не содержал нумерации, а также подписи и печати заявителя, либо уполномоченных представителей.

При этом, как было установлено Комиссией, Заявителем были прошиты и пронумерованы отдельно взятые документы в составе заявки, такие как, например, заявка на участие в аукционе № 975, устав, выписка ЕГРЮЛ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требованиями аукционной документации

прямо указано, что все листы тома заявки на участие в аукционе, а именно весь пакет документов целиком, включая также заявку, устав и т. д., должны быть прошиты, пронумерованы и скреплены печатью и подписью заявителя.

При этом, Комиссия отмечает, что в аукционной документации не установлено вариативности предоставления пакета документов в составе заявки.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации, Постановлением № 2378 и не противоречит нормам действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи своей заявки на участие в Торгах положения аукционной документации не оспаривал, с запросом разъяснений к Организатору торгов по вопросу представления документов не обращался, тем самым в силу п. 1 ст. 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Комиссия, руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.02.2024 № НП/5258/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.