

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-166/77-16

«15» апреля 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России, «...» рассмотрев материалы дела № 4-7.30-166/77-16 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...», по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на изготовление, поставку и монтаж информационных конструкций на территории Головинского района города Москвы (Закупка № 0373200018815000551), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6883/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 14.08.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 29 марта 2016 года «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 14.08.2015 жалобы ООО «УК «Округ» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на изготовление, поставку и монтаж информационных конструкций на территории Головинского района города Москвы (Закупка № 0373200018815000551) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6883/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 531933) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 — несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Неверно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 4 «стекло» по требуемому параметру «оптические искажения, видимые в проходящем свете — угол между плоскостью стекла и плоскостью экрана при котором не видны искажения линий рисунка «кирпичная стена» Участником предоставлены недостоверные сведения, Участник указывает марку М0 и значение «50 градусов», а в соответствии с ГОСТ Р 54170-2010 требование о соответствии которому установлено документацией для данной марки для такого требуемого параметра значения не нормируется».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в Аукционной документации указаны характеристики товаров, используемых при выполнении работ, в частности, по позиции п. 4 «Стекло», установлены требования «Марка стекла: должна быть М0, М1, М4, М7», «Оптические искажения, видимые в проходящем свете — угол между плоскостью стекла и плоскостью экрана при котором не видны искажения линий рисунка «Кирпичная стена»: не должен быть менее 45 градус», а также установлено требование о соответствии товара ГОСТ Р 54170-2010 «Стекло листовое бесцветное. Технические условия» (далее - ГОСТ Р 54170-2010).

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения или оказания которых используется товар: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В первой части заявки Заявителя содержатся следующие сведения, п. 4 «Стекло»: Марка стекла: М0, Оптические искажения, видимые в проходящем свете — угол между плоскостью стекла и плоскостью экрана при котором не видны искажения линий рисунка «Кирпичная стена»: 50 градусов.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе содержится рекомендация, согласно которой «значения представленные в заявке участника размещения заказа должны соответствовать требованиям Заказчика, установленным в технической части документации и Форме 3, а так же не должны противоречить следующим (нижеприведенным) ГОСТ: ГОСТ 10632-2014, ГОСТ 1145-80, ГОСТ 1147-80, ГОСТ 1759.0-87, ГОСТ 7798-70, ГОСТ 9.303-84, ГОСТ Р 54170-2010».

Кроме того, инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в аукционе не предусмотрена возможность непредоставления сведений по характеристикам товаров в случае, если данные характеристики не нормируются по ГОСТ Р 54170-2010.

В Форме 3 Технического задания Аукционной документации указано значение для спорного параметра - «не должен быть менее 45 градусов. Согласно таблице 4 ГОСТ Р 54170-2010 значение для данного параметра не нормируется. Однако, из ГОСТ Р 54170-2010 не следует, что в случае отсутствия норматива по параметру, производителю или иному субъекту, руководствующемуся вышеназванным ГОСТ, нельзя представлять свой вариант значения. Необходимо отметить, что из ГОСТ следует иное: могут быть установлены любые значения спорного параметра в пределах возможных для используемого материала, то есть марки стекла М0.

Исходя из вышеперечисленного, заявка Заявителя соответствует и требованиям Формы 3 Технического задания Аукционной документации, и не нарушает требований ГОСТ Р 54170-2010.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона

не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению о Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» № 789 от 19.12.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015, «...» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015 подписан «...».

На рассмотрении дела представитель «...» - «...» представил письменные возражения по делу, согласно которым он считает отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным и обоснованным в связи со следующим.

Согласно представленным объяснениям, при принятии решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, Единая комиссия государственного заказчика исходила из практики Московского УФАС России, требований ГОСТ Р 54170-2010, а также описаний знака «-» (знак прочерк). Вместе с тем, примеров практики Московского УФАС России не приведено.

Кроме того, «...» ссылается на значение знака прочерка в ГОСТ 2.105-95 ЕСКД «Общие требования к текстовым документам», ГОСТ 1.5-2001 «Межгосударственная система стандартизации. Общие требования к построению, изложению, оформлению и обозначению», согласно которым знак тире или прочерк означают отсутствие данных.

Прочерк действительно значит отсутствие нормирования показателя. Однако, необходимо отметить, что согласно толковому словарю Ожегова, «нормировать» означает - установить пределы чего-либо, ввести в норму. Таким образом, в случае, если показатель не нормируется, следовательно, пределы его значений не устанавливаются. В связи с этим, могут быть предложены любые физически возможные для спорного показателя значения.

В связи с вышеизложенным, указание Заявителем конкретного показателя для спорной марки стекла не означает несоответствие заявки ГОСТ. Кроме того, непосредственно сам Заказчик установил предельное значение показателя в техническом задании аукционной документации для всех допустимых марок стекла, что предполагает необходимость указания значения спорного параметра вне зависимости от марки стекла.

Также, в соответствии с письменными возражениями «...», она себя виновной

категорически не считает и настаивает на том, что спорный пункт технического задания является недочетом аукционной документации, а следовательно, ошибкой сотрудника Управы Головинского района, составившего аукционную документацию. В частности «...» заявляет, что факт отсутствия в инструкции по заполнению ФОРМЫ 3 рекомендаций для участников аукциона по заполнению заявки при отсутствии нормирования показателей ГОСТ, согласно которым, участники аукциона тоже должны предоставить значение «не нормируется» или поставить прочерк — не является недочетом Сабаяевой О.М.

Вместе с тем, данный факт, а именно, отсутствие в документации Заказчика требования о необходимости указания в заявке участником прочерка или «не нормируется» в случае отсутствия нормативной регламентации какой-либо характеристики, лишь дополнительно подтверждает необходимость указания участником в заявке значения такой характеристики товара, и отсутствие оснований у Единой комиссии, в частности у «...», для признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации Заказчика.

Кроме того, в письменных пояснениях, «...» отмечает тот факт, что на заседании по делу № 2-57-6883/77-15 Комиссию Московского УФАС России возглавлял «...», который, по мнению «...», не относится к отделу обжалования государственных закупок, а является начальником отдела проверок государственных закупок, то есть внеплановых проверок документации.

Однако, данный довод относится к правомерности принятого решения по делу № 2-57-6883/77-15 от 14.08.2015, а не к делу № 4-7.30-165/77-16 об административном правонарушении. Вместе с тем, в соответствии с приказом «Об утверждении состава Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве» № 42 от 19.02.2015 «...» назначен председателем Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки привели к неправомерному отказу в допуске Заявителя к участию в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6883/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015 - г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000551 от 03.08.2015 - 03 августа 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — члена Единой Комиссии государственного заказчика «...» не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой Комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Согласно извещению № 0373200018815000551 начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 671 000,00 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 671 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 671\ 000,00 * 0,01 = 16\ 710,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 16 710,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой комиссии государственного заказчика «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

1.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **16 710,00** (шестнадцать тысяч семиста десяти рублей) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
-------------	--

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-166/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя