

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10680/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «БЭТ» на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 32009094465) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки ООО «БЭТ» от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.06.2020 № 32009094465-1 заявка Заявителя (№ 6) не допускается по п. 20 Документации и п. 24 раздела 4 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», а именно представлена информация, несоответствующая требованиям документации:

1 – Согласно Инструкции по указанию в заявке конкретных характеристик

поставляемых товаров «Заказчиком для обозначения требуемых размеров, поставляемых товаров могут использоваться следующие сокращения: «д х ш х в» и т.д., где «д» - длина, «ш» - ширина, «в» - высота, «г» - глубина, «т» - толщина». Т.е. размеры ширины, глубины и высоты указываются буквенным обозначением и каждый из этих трех показателей отделен от другого символом «х».

Так в п. 3 Технического задания Заказчиком были установлены требования к ширине х глубине х высоте (ш х г х в) встроенного шкафа Тип 1.

Однако Участник в п. 3 первой части заявки указал следующую информацию: «Встроенный шкаф Тип 1 Размер (ш х г х в): 850мм500мм х 2600мм».

Представленная в первой части заявки не даёт возможности однозначно определить какой из цифровых значений к какому показателю относится (так как цифровые значения разделены только одним символом «х»). Либо же Участником указаны цифровые обозначения только по двум показателям. Ввиду вышеуказанного комиссия Заказчика затрудняется в определении соответствия представленной информации требованиям Заказчика и в следствии непредоставления конкретных характеристик заявка подлежит отклонению.

2 – Заказчиком в п. 8 Технического задания были установлены требования к Встроенному шкафу Тип 4, в том числе: «Размер (шхгхв): не мене 700ммх500ммх2600 мм. Шкаф и антресоль должны быть изготовлены из ЛДСП толщиной от 15 мм... Шкаф должен комплектоваться металлической штангой Ø 25 мм или 27 мм длиной 668 мм или 669 мм».

Участник в первой части заявки указал следующую информацию: «Размер (шхгхв): 700ммх500ммх2600 мм. Шкаф и антресоль изготовлены из ЛДСП толщиной 16 мм... Шкаф комплектуется металлической штангой Ø 25 мм длиной 669 мм». Таким образом, если ширина шкафа 700 мм, а толщина каждой из двух стенок по 16 мм, то штанга длиной 669 мм в него просто не войдет, тогда как Заказчику требуется шкаф со штангой. Данный товар не соответствует требованиям Технического задания и первая часть заявки подлежит отклонению.

Заявитель считает, что действия Заказчика по отклонению заявки являются неправомерными, так как в соответствии с требованиями технической документации, участник в первой части заявки указывает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе и данные конкретные показатели, в полном соответствии с требованиями технического задания, были представлены в нашей заявке согласно инструкции и аукционной документации Заказчика.

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приходит к выводу, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник Закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований Закупочной документации, которая, в свою очередь, вводит участников Закупки в заблуждение.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы,

установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих поставке, являющиеся предметом Закупки.

В соответствии с п. 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Закупочной документации вводит участников Закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления

показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

В свою очередь, выражение согласия участником Закупки на поставку товара в соответствие с характеристиками, установленными Заказчиком в Закупочной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и

не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

В рассматриваемом же случае Заказчиком не доказано несоответствие технического предложения Заявителя установленным требованиям Заказчика.

Отсутствие в описании размеров символа «х» не влияет на суть предложения, на размеры и качество предлагаемого к поставке товара.

При этом, в аукционной документации, техническом задании и инструкции по заполнению заявки у Заказчика отсутствует информация о том, что потенциальные участники должны производить математические, геометрические или любые другие расчеты. Также проведение подобных расчетов не может считаться верным, так как они не учитывают возможных конструктивных особенностей товара.

Более того, Комиссия отмечает, что в самом техническом предложении участник закупки, сведения о котором указаны во второй части заявки, сообщил о согласии на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией.

Учитывая изложенное, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения такой заявки.

Вместе с тем Заявителю, в случае признания его победителем, на стадии заключения договора необходимо поставить мебель в строгом соответствии с Техническим заданием.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЭТ» (ОГРН:1156451015544, ИНН:6453141770) на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (ОГРН:1027739017976, ИНН:7721037218) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.