

29 августа 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «СУ 197» (вх. № 414 от 23.08.2011) на действия уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области и государственного заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Культурно-выставочный центр имени Тенишевых в г. Смоленске» (извещение №0163200000311002659), УСТАНОВИЛА:

В жалобе ЗАО «СУ 197» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии по контролю в сфере размещения заказов сотрудником Смоленского УФАС России, указано на нарушения в действиях уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области и государственного заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» законодательства в сфере размещении заказов. Заявитель обратил внимание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на то, что, по его мнению, Единая городская комиссия незаконно отказала ООО «Смоленск ИНДОР» в допуске к участию в указанном открытом конкурсе. В качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе было указано на несоответствие заявки требованиям документации, а именно в составе заявки участника размещения заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий. По мнению заявителя, заявка ООО «Смоленск ИНДОР» полностью соответствует требованиям конкурсной документации. В конкурсной заявке Общества были представлены копии свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в порядке, установленном градостроительным кодексом РФ. Виды работ по перечню, утвержденному Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624.

К отношениям, являющимся предметом обжалуемого конкурса, применимы правила Главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса РФ. Согласно пункту 1 статьи 706 ГК РФ, если из договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Конкурсная документация, а также проект муниципального контракта не содержат требование о выполнении работ только собственными силами участника размещения заказа,

без привлечения соисполнителей или субподрядных организаций.

Согласно статье 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить преду-смотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик высту-пает в роли генерального подрядчика.

Конкурсная заявка ООО «Смоленск ИНДОР» содержала свидетельство о допуске к работам по инженерным изысканиям ООО «Ремстройизыскания» (потенциального субподрядчика), имеющего необходимые допуски к выполнению работ по инженерным изысканиям.

Со слов заявителя, ООО «Смоленск ИНДОР» уже давно сотрудничает с ООО «Ремстройизыскания» и, в случае признания победителем конкурса и заключения му-ниципального контракта, Общество сможет заключить дополнительное соглашение (договор субподряда) с указанным 3-им лицом на выполнение отдельных видов работ по муниципальному контракту в части выполнения инженерных изысканий.

Таким образом, заявитель считает, что заявка ООО «Смоленск ИНДОР» полно-стью соответствует требованиям конкурсной документации и действующего законода-тельства в сфере размещения заказов.

Учитывая вышеизложенное, заявитель, просит признать решение Единой город-ской комиссии незаконным, отменить результаты рассмотрения заявок на участие в указанном аукционе и провести процедуру рассмотрения заново.

Представитель уполномоченного органа по сути жалобы пояснил, что ООО «Смоленск ИНДОР» к своей заявке не приложило копию собственного свидетельства о допуске к работам по инженерным изысканиям.

На основании вышеизложенного, Единой городской комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе на право заключения му-ниципального контракта на разработку проектной документации на капитальный ре-монт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450) ООО «Смоленск ИНДОР», в связи с тем, что его заявка не со-ответствует требованиям документации, а именно в составе заявки участника размеще-ния заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполне-нию инженерных изысканий.

Учитывая вышеуказанное, ответчик просит признать жалобу ООО «Смоленск ИНДОР» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Смоленск ИНДОР» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450) и прове-денной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, яв-ляющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанно-го заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив материалы по жалобе, Комиссия установила следующее.

30.06.2011 извещение №0163300029411000450 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о размещении заказов  
<http://zakupki.gov.ru>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается такое обязательное требование к участникам размещения заказа, как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В пункте 8.10 «Требования к участникам размещения заказа, установленные Законом о размещении заказов, а также муниципальным заказчиком и уполномоченным органом» Информационной карты открытого конкурса содержатся требования о наличии у участника размещения заказа действующих свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям и по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (далее – СРО) в порядке, установленном Градостроительным Кодексом РФ.

При этом, предмет указанного конкурса муниципальным заказчиком установлен как «Разработка проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске».

Таким образом, требования к участникам размещения заказа установлены в пункте 8.10 Информационной карты открытого конкурса с нарушением положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, так как работы по инженерным изысканиям не включены в предмет указанного конкурса.

Следовательно, требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к таким работам не обосновано.

На участие в указанном конкурсе было подано 5 заявок от участников размещения заказа. К участию в конкурсе допущен только один участник, подавший заявку, которой был присвоен номер <...>, - ООО «ВТМ дорпроект». Остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в конкурсе по одному основанию: «В составе заявки участника размещения заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, в случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявка с порядковым номером 3 (ООО «ВТМ дорпроект») не соответствует требованиям подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, так как содержит не нотариально заверенную копию доверенности на имя Ромашова Владимира Олеговича, уполномочивающей его действовать от имени участника размещения заказа.

Обязательные требования к участникам размещения заказа устанавливаются в пунктах 1-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, - это требование, установленное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о раз-

мещении заказов.

В части 6 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Исходя из вышеуказанных норм Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что конкурсная комиссия не вправе проверять подлинность документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что участникам размещения заказа, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 («Смоленск-ДорНИИ-Проект») и 5 (ООО «БИНОМ») было отказано в допуске к участию в конкурсе по причине недействительности представленных в заявке свидетельств о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий неправомерно.

Заявка участника размещения заказа, подавшего заявку с порядковым номером 2 (ППТИ «Смоленскагропромтехпроект»), содержит только титульный лист свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, который не имеет силы без приложения, где указываются конкретные виды работ, к которым данное свидетельство дает допуск. Таким образом, участнику размещения заказа, подавшему заявку с порядковым номером 2, отказано в допуске в указанном конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2011, правомерно. Заявка участника размещения заказа, подавшего заявку с порядковым номером 1 (ООО «Смоленск ИНДОР»), содержит копии собственного свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации и свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ». При этом, заявка не содержит никаких документов, подтверждающих, что между ООО «Смоленск ИНДОР» и ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ» существует соответствующее соглашение, на основании которого ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ» обязуется выполнять часть работ по контрактам, заключаемым ООО «Смоленск ИНДОР», в части работ по инженерным изысканиям.

Более того, представленная в заявке копия свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ» находится в общем доступе в сети Интернет, следовательно, распечатать такую копию может любое лицо, из чего не следует, что ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ» будет согласно выполнить соответствующие работы по договорам и контрактам, заключаемым такими лицами.

На основании вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что ООО «Смоленск ИНДОР», подавшему заявку с порядковым номером 1, было правомерно отказано в допуске к участию в указанном конкурсе. Следовательно, доводы заявителя касательно неправомерного отказа в допуске к участию в указанном конкурсе несостоятельны.

По результатам проведенной Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов камеральной проверки в действиях Единой го-

родской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска выявлены нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 11 и частей 1 и 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав доводы заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смоленск ИНДОР» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450), необоснованной.
2. Признать в действиях Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 11 и частей 1 и 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Единой городской комиссии, муниципальному заказчику – Управлению ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченному органу – Администрации города Смоленска предписание об устранении указанных нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем:
  - отмены протоколов конкурса;
  - внесения изменений в конкурсную документацию;
  - продления срока подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, при этом, поданные ранее заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.
4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.