

Члену комиссии Министерства по
регулированию контрактной системы в
сфере закупок Республики Хакасия

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 08-ГЗ-17/154/КС
об административном правонарушении

20.03.2018 г.

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 08-ГЗ-17/154КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми

материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 04.08.2017 г. рассмотрена жалоба № 154/КС ИП «...» на действия уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок, заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения РХ "Черногорский межрайонный родильный дом", Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на поставку экспресс-теста для определения прокальцитонина (закупка № 0380200000117002562).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Государственный заказчик - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения РХ "Черногорский межрайонный родильный дом", Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» признаны нарушившими часть 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (с учетом Определения об исправлении описки (опечатки) в Решении по жалобе № 154КС от 19.12.2017 г.) признана нарушившей часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчику - государственному бюджетному учреждению здравоохранения РХ "Черногорский межрайонный родильный дом", государственному казенному учреждению Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», уполномоченному органу – Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии выдано предписание об

устранении допущенных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

04.07.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ, техническое задание) о проведении электронного аукциона на поставку экспресс-теста для определения прокальцитонина (закупка № 0380200000117002562).

Заказчиком электронного аукциона на поставку экспресс-теста для определения прокальцитонина (закупка № 0380200000117002562) выступает Государственное бюджетное учреждения здравоохранения РХ «Черногорский межрайонный родильный дом».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 113 000 рублей 00 копеек.

Согласно Технического задания необходимо поставить:

№ пп	Наименование	Технические характеристики	Ед.изм.	Кол-во
1	Экспресс-тест для определения прокальцитонина	Для диагностики и контроля лечения тяжелых бактериальных инфекций и сепсиса, иммунохроматографический метод полуколичественного определения прокальцитонина в сыворотке и плазме человека. Не менее 25 тестов в упаковке.	упаковка	4

Согласно Протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.07.2017 № 0380200000117002562](#) на участие в электронном аукционе поступило 6 (шесть) заявок.

Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок и приняла решение допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона всех его участников.

Согласно Протокола подведения итогов № 2 от 24.07.2017 г. в аукционе приняли участие участники с порядковыми номерами заявок 1,2,5,6. Все заявки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Победителем признан участник № 1 – ИП «...».

Согласно [части 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

(далее - Закон об охране здоровья) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Из положений [части 8 статьи 38](#) Закона об охране здоровья, [пункта 5](#) Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 (далее - Правила N 1416), следует, что государственная регистрация медицинских изделий проводится на основании результатов технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний, представляющих собой формы оценки соответствия медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, а также испытаний в целях утверждения типа средств измерений.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие ([пункт 6](#) Правил N 1416).

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае установления **недостоверности информации**, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия **обязана** отстранить такого участника от участия в электронном аукционе **на любом этапе его проведения**.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

б) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов;

Частью 1 и 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок

установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из анализа указанных норм следует, что аукционная комиссия рассматривает все документы в совокупности и только после этого принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки.

Учитывая, что сведения, содержащиеся в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, однозначно позволяли аукционной комиссии на этапе рассмотрения заявок участников закупки установить, что поставляемый товар не производится в Российской Федерации, то аукционной комиссии не имелось оснований считать достоверной информацию о стране происхождения товара (экспресс-теста для определения прокальцитонина с производителем «ОАО «Витал Девелопмент Корпорэйшн»), а именно – Россия, указанную в первой части заявки участника закупки ООО «Трейд».

Кроме того, участником закупки ООО «Трейд» во второй части заявки представлен Сертификат о происхождении товара по форме СТ-1, где в пункте 89 указано «Экспресс-тест для полукачественного определения прокальцитонина». В Техническом задании указан иной товар, а именно «Экспресс-тест для полуколичественного определения прокальцитонина».

Таким образом, у аукционной комиссии имелись основания и возможность для отстранения участника закупки ООО «Трейд» от участия в аукционе, соответственно при надлежащем соблюдении аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе в сфере закупок у заказчика не имелось оснований для применения преференций, поэтому, руководствуясь подпунктом «в» пункта 8 Приказа Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г. N 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Приказ № 155), заказчик должен был заключить контракт по цене, предложенной победителем аукциона.

Таким образом, комиссией уполномоченного органа нарушена часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части неправомерного допуска участника с порядковым номером заявки № 2 ООО «Трейд» к участию в аукционе.

Даная позиция Хакасского УФАС России подтверждена Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 27.12.2017 по делу № А74-16013/2017, а также Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по тому же делу.

Вышеуказанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта 113 000 рублей 00 копеек, 1 % от НМЦК составит 1 130 рублей 00 копеек.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом от 04.07.2017 № 240-2643-Э утвержден состав комиссии Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей при проведении электронного аукциона на поставку

экспресс-теста для определения прокальцитонина (закупка № 0380200000117002562).

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.07.2017 г. № 1 подписали: «...», «...», «...».

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2017 г. № 2 подписали: «...», «...», «...».

Дата совершения «...» комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок **административного правонарушения:** 24.07.2017 (Дата протокола подведения итогов электронного аукциона).

Место совершения «...», членом комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок **административного правонарушения:** помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан, Республика Хакасия.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены. «...» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 08-ГЗ-17/154/КС об административном правонарушении от 19.02.2018, а также другими материалами дела.

Письменных пояснений от «...» в адрес антимонопольного органа не поступало.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения

правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа не усмотрело оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Неправомерные действия «...», как члена комиссии уполномоченного органа вынудили добросовестного участника закупки - ИП «...» обратиться в антимонопольный орган с жалобой для защиты своих законных прав и интересов, поскольку в результате совершенного административного правонарушения наступали негативные последствия для него, как для победителя электронного аукциона, которые выразились в необоснованном применении к ИП «...» преференций, в виде снижения на 15% цены контракта. Законные права добросовестного участника закупки - ИП «...» были восстановлены только после рассмотрения жалобы и выдаче предписания, направленного на устранение допущенных нарушений.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2.2 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID 0100000000009510736855643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления