

РЕШЕНИЕ

по делу № 35-К/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«29» мая 2013 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей: заявителя ООО «Сибстройремонт», заказчика Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай по доверенности от 08.02.2011г., рассмотрев жалобу ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 22.05.2013г. поступила жалоба ООО «Сибстройремонт» (633011, Новосибирская область, г. Бердск ул. Попова, 19) на действия заказчика Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (№ 0277100000113000012).

Заявитель считает, что установленные заказчиком в аукционной документации требования к товару нарушают законодательство о размещении заказов, а именно: в извещении заказчик установил различную информацию о дате проведения аукциона, указал значения товара по недействующему ГОСТу, необоснованно установил требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений об экологичности материала.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай 27.05.2013г. представлено возражение, согласно которому заказчик считает доводы участника размещения заказа несостоятельными и несоответствующими действительности.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

08.05.2013г. заказчиком Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай на официальном сайте (zakurki.gov.ru) размещено извещение (в редакции № 2) о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания».

Согласно извещению № 0277100000113000012:

- начальная (максимальная) цена контракта: 13 000 000 рублей;
- дата и время окончания срока подача заявок: 23.05.2013г. 18:00 часов;
- дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 31.05.2013г.

Доводы жалобы о том, что Извещение о проведении открытого аукциона содержит разночтливую информацию о дате проведения аукциона не нашли своего подтверждения.

08.05.2013г. заказчик внес изменения в аукционную документацию, а именно привел в соответствие с требованием Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания».

Таким образом, на момент подачи жалобы указанные нарушения были устранены заказчиком и Комиссией УФАС по РА данный пункт жалобы не рассматривался.

Доводы жалобы о том, что заказчик указал значения показателей товара «Вата минеральная», исключительно из ГОСТ 4640-93, также не нашли своего подтверждения.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», участники размещения заказа в составе первой части заявки должны указывать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Заказчик в Техническом задании, в Разделе 2 аукционной документации указал, что при выполнении работ должна использоваться вата минеральная МВ с указанием минимальных и максимальных значений показателей используемого товара. При этом аукционная документация не содержит требование о том, что участники размещения заказа должны указать значения показателей товара «Вата минеральная» на основе ГОСТ 4640-93.

01.07.2012г. взамен ГОСТ4640-93 принят ГОСТ4640-2011. При этом приказом от 01.12.2011г. № 673-ст Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии установлено, что ГОСТ 4640-2011 вводится в действия для добровольного применения.

В ходе рассмотрения жалобы заказчик представил Комиссии скриншоты с сайтов производителей ваты минеральной (Челябинский завод «УРАЛБАСК», ЗАО Завод «Термиз»), из которых следует, что в настоящее время при производстве ваты минеральной используются значения показателя товара, в том числе на основе ГОСТ 4640-93.

Доводы заявителя о том, что Заказчик указал недостоверные значения марки ваты, а именно ВМ3 также не нашли своего подтверждения.

Так в техническом задании в Разделе 2 аукционной документации (стр. 35) указана Вата минеральная ВМ3, цифра «3» в техническом задании сноски в тексте. При этом, сноска виде цифры «3», была отражена по всем правилам правописания, и не могла иметь двоякого толкования. В сноске отражена информация о типах ваты (тип А-Б или В).

Представитель заявителя ООО «Сибстройремонт» в ходе рассмотрения жалобы не смог пояснить, в чем заключается нарушение прав общества, какие действия заказчика не позволили обществу сформировать первую часть заявки на участие в данном аукционе.

Доводы жалобы о том, что заказчик необоснованно установил требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений об экологичности материала необоснованны по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Закон о размещении заказов регулирует вопросы, связанные с возможностью заказчика с учетом специфики и особенности закупаемых товаров, (выполнения работ, для выполнения которых используется товар) установить необходимые требования по качеству товара, требования о соответствии его стандартам, техническим и иным требованиям, действующим в определенном секторе экономики. Если отраслевыми нормативными правовыми актами, техническими регламентами и иными отраслевыми актами установлены экологические параметры, заказчики обязаны установить данные требования в конкурсной документации (документации об аукционе).

Данная позиция содержится в письме Министерства экономического развития РФ от 27 июля 2011 г. N 15795-ЛД/Д28 «О включении в конкурсную документацию экологических параметров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, Заказчик обосновано в пункте 6 Информационной карты аукционной документации установил требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений об экологичности материала.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика

Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (№ 0277100000113000012) необоснованной.