Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 429/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Компания «Технолайн» (далее – Заявитель) от 06.11.2014г. № 201 (вх. от 10.11.2014г. № 5552э) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку с вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока автомобиля скорой медицинской помощи класса С в комплекте с медицинским оборудованием (извещение № 0159200001214001750),

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159200001214001750) на поставку с вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока автомобиля скорой медицинской помощи класса С в комплекте с медицинским оборудованием (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

29 сентября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

10 октября 2014 года было опубликовано изменение извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 508 196,42 рублей.

Протоколом № 0159200001214001750-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06 ноября 2014 года (далее – Протокол) ООО «Компания «Технолайн» было отказано в допуске, по основаниям, указанным в нем.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок, по основаниям, указанным в Протоколе.

В заявке ООО «Компания «Технолайн» по техническим причинам при описании ширины портативного цифрового пульсоксиметра, была пропущена запятая, что в свою очередь привело к неверному описанию параметров данного медицинского

оборудования в части описания ширины медицинского оборудования – 70 см. Согласно технической документации, ширина данного медицинского оборудования составляет 7,0 см, что соответствует заявленным требованиям.

Однако, в виду пропуска запятой, аукционная комиссия расценила указанные недостатки с формальной точки зрения и отклонил заявку ООО «Компания Технолайн».

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Письмом от 14.11.2014г. № ЮН/11-10289 (вх. от 14.11.2014г. № 5644) Заказчик сообщил следующее.

Министерством здравоохранения, как заказчиком было сформировано Техническое задание аукционной документации. По позиции, указанной в пункте 4.13.2. «Портативный цифровой пульсоксиметр» с размерами, ВхШхГ – «не более 14,6см х 9,1см х 3,3см». Участник закупки предлагает для поставки товар с размерами, ВхШхГ: «14,6см х 70см х 3см», что является несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Аукционная комиссия, при установлении факта предоставления участником электронного аукциона в первой части заявки несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе обязана не допустить такого участника.

Следовательно, Заказчик считает жалобу необоснованной, а действия Аукционной комиссии правомерными.

Аукционная комиссия, согласно письму от 14.11.2014г. № 234/К (вх. от 14.11.2014г. № 5654), также считает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

06 ноября 2014 года Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Компания «Технолайн» в связи с тем, что первые части заявок не соответствовали значениям, установленным аукционной документацией.

В ходе заседания комиссии представители Аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 4.13.2. раздела 13 «Техническое задание» аукционной документации Заказчиком установлены требования к размерам (ВхШхГ) портативного цифрового пульсоксиметра, а именно: «не более 14,6см х 9,1см х 3,3см». ООО «Компания «Технолайн» в своей заявке предлагает для поставки товар с размерами, ВхШхГ: «14,6см х 70см х 3см». Таким образом, ширина портативного цифрового пульсоксиметра не соответствует требованиям Технического задания аукционной документации, установленным Заказчиком.

Следовательно, Аукционная комиссия приняла правомерное решение, отказав в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Компания «Технолайн» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.