

РЕШЕНИЕ

по делу № 161-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«26» августа 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия),

в присутствии представителей: заказчика Казенного учреждения РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор», уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай, рассмотрела жалобу ООО «Нова-проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку проектной и рабочей документации на «Реконструкцию автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км.62-км 67» (№0177200000916001498).

Заявитель ООО «Нова-проект» надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте заседания комиссии присутствие представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 19.08.2016г. вх. №2429 поступила жалоба ООО «Нова-проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку проектной и рабочей документации на «Реконструкцию автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км.62-км 67» (№0177200000916001498).

Заявитель считает, что конкурсная комиссия не в полном объеме отразила результаты оценки в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и необоснованно присвоила ООО «УЛАЛУДОРПРОЕКТ» 100 баллов по критерию «Деловая репутация».

КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 24.08.2016г. представили возражения на жалобу ООО «Нова-проект», согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, установила следующее:

21.07.2016г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай размещено извещение о проведении открытого конкурса на разработку проектной и рабочей документации на «Реконструкцию автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км.62-км 67».

Согласно извещению №0177200000916001498:

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 500 000.00 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок - 11.08.2016г. 09:30 часов;
- дата и время вскрытия конвертов с заявками - 11.08.2016г. 09:30 часов;
- дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 12.08.2016г.

Заказчиком данного открытого конкурса является КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, заказчик в конкурсной документации установил критерии оценки заявок:

1. цена контракта - значимость критерия составляет 60%;
2. нестоимостной критерий- значимость критерия составляет 40%:
 2. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а именно качество работ - 40%;
 2. Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ – 30%;

2. Деловая репутация участника закупки – 30%.

Критерии оценки заявок и их значения установлены в соответствии с требованиями ч. 1 и ч. 5 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок оценки конкурсных предложений определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В пункте 2 приложения 1 к разделу 1 информационной карты конкурсной документации заказчиком установлен порядок оценки заявок по нестоимостному критерию в соответствии с Правилами оценки заявок.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по нестоимостным критериям оценки «Качественные, функциональные, экологические и иные характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Таким образом, довод жалобы заявителя о том, что конкурсной комиссией необоснованно присвоена высокая оценка в баллах заявке ООО «УЛАЛУДОРПРОЕКТ» на участие в конкурсе по нестоимостным критериям (деловая репутация) оценки заявок участников закупки, установленным конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией УФАС по РА.

В соответствии с ч. 10 ст. 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

При анализе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2016г. Комиссией УФАС по РА установлено, что протокол содержит информацию, установленную ч.10 ст. 53 Закона о контрактной системе, в том числе и порядок оценки заявок.

Так в приложении к протоколу «Оценка предложений участников по критерию оценок» (неотъемлемая часть протокола) в своем составе содержит предложения участников, название и значимость критерия, оценку заявки по критерию, порядковый номер заявки по степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Из письменных пояснений уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай следует, что наименование нестоимостного критерия в единой информационной системе в сфере закупок выбирается из предложенного перечня, именно по этому нестоимостной критерий называется квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом выполнения контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня (соответствует п.4 ч.1 ст. 32 Закона о контрактной системе).

По мнению Комиссии УФАС по РА наименование самого критерия предусмотренного функционалом ЕИС не влияет на количество присваиваемых баллов при оценке, т.к. оценка заявок проводилась в соответствии с показателями данного критерия, установленных в конкурсной документации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия, оценив изложенные обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нова-проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку проектной и рабочей документации на «Реконструкцию автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км.62-км 67» (№0177200000916001498) необоснованной.

2. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе довод жалобы заявителя в отношении результатов оценки сопоставления заявок на участие в конкурсе по нестоимостным критериям оценки заявок оставить без рассмотрения. Результаты оценки сопоставления заявок на участие в конкурсе по нестоимостным критериям оценки заявок могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.