

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1691/2022

13 октября 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Гутора С.А. на действия заказчика – ФГБОУ ВО СибГУТИ при проведении электронного аукциона №0351100005522000040 на оказание услуг по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ, размещенного в ЕИС 26.09.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 19 901 177, 34 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Гутор С.А. с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВО СибГУТИ при проведении электронного аукциона №0351100005522000040 на оказание услуг по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки, размещенное заказчиком в ЕИС, не соответствует требованиям ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) по следующим основаниям:

1. В соответствии с п.1.1. проекта контракта исполнитель обязуется оказать услуги по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ (далее – Услуги). Виды, место, сроки оказания Услуг определяются в соответствии с контрактом и описанием объекта закупки (Приложение № 1 к контракту).

При этом, в п. 6.3.14 описания объекта закупки (Приложение №1) указаны следующие виды работ по комплексному содержанию прилегающей территории ВУЗа, выполняемые в летний период, включают в себя: текущий ремонт покрытий территорий и площадок, ремонт и окраску деревянных, металлических, пластмассовых, бетонных малых архитектурных форм и оборудования, садово-парковой мебели и беседок, оборудования площадок, контейнерных площадок, ограждений, фонтанов, уход за деревьями и кустарниками, цветниками, газонами, экопарковками, окраску урн. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, в обосновании НМЦК отсутствуют данные виды работ, следовательно, данные виды работ не учтены при определении НМЦК. Однако, данные виды работ ведут к существенному увеличению стоимости затрат исполнителя, что делает

нерентабельным обслуживанием данных помещений и прилегающей территории.

2. В Приложении №1 к описанию объекта закупки указаны площади уборки фасадов, окон, витражей СибГУТИ. При этом, в обосновании НМЦК отсутствуют данные виды работ, существенно влияющие на увеличение стоимости контракта.

3. В описании объекта закупки и приложении №1 к описанию объекта закупки заказчиком указано: «Уборка и вывоз снега - 19 000,00 м³». При этом, работы по уборке снега и работы по вывозу снега, это разные виды услуг (вывоз снега предполагает привлечение специальной техники, который является более затратным). Вместе с тем, уточнение по каждому виду работ, разбивка по объемам (кв.м.) уборки снега, а также разбивка по объемам (куб.м.) отсутствует. Кроме того, в описании объекта закупки не указано, как будет произведен расчет объема вывезенного снега, места складирования (утилизация или место на территории заказчика).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении электронного аукциона размещено с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Гутора С.А. от заказчика – ФГБОУ ВО СибГУТИ поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что описание объекта закупки сформировано заказчиком в соответствии с требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ. При этом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована в соответствии с требованиями ст.22 ФЗ №44-ФЗ на основании трех коммерческих предложений, полученных заказчиком от потенциальных участников закупки.

В части указания объемов работ, заказчик сообщил, что согласно п.6.2.1 описания объекта закупки генеральную уборку осуществляют на всем объекте или в отдельных помещениях. При проведении генеральной уборки проводится глубокая чистка покрытий, удаляются накопившиеся загрязнения, въевшаяся грязь со всех поверхностей объекта, восстанавливаются или наносятся вновь защитные покрытия в соответствии с п.7.1 описания объекта закупки. При этом, площадь уборки фасадов, окон и витражей включена в общую площадь генеральной уборки – 107 702,90 м². Таким образом, данные работы учтены заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Также об отсутствии каких-либо ограничений к участникам закупки свидетельствует факт подачи на участие в закупке трех аукционных заявок.

Таким образом, по мнению заказчика, извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Исходя из возражений заказчика, работы, указанные в п.6.3.14 описания объекта закупки, а именно, работы по комплексному содержанию прилегающей территории ВУЗа, выполняемые в летний период, включающие в себя текущий ремонт покрытий территорий и площадок, ремонт и окраску деревянных, металлических, пластмассовых, бетонных малых архитектурных форм и оборудования, садово-парковой мебели и беседок, оборудования площадок, контейнерных площадок, ограждений, фонтанов, уход за деревьями и кустарниками, цветниками, газонами, экопарковками, окраску урн, входят в раздел 4 обоснования начальной (максимальной) цены контракта «Уборка прилегающей территории».

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В части отсутствия в обосновании начальной (максимальной) цены контракта наименования работ по уборке фасадов, окон, витражей СибГУТИ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ст.22 ФЗ №44-ФЗ «Начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги» отсутствуют какие-либо требования к оформлению обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В п.2 ч.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ также установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, без установления каких-либо требований к его оформлению.

Кроме того, в жалобе не представлено каких-либо доказательств того, что указанные работы не были учтены заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта было сформировано заказчиком в соответствии с требованиями ч.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), на основании трех коммерческих предложений. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. В части данного довода жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 30.09.2022г. заказчиком в ЕИС было размещено разъяснение положений извещения о проведении закупки в котором указано, что услуга «Уборка и вывоз снега (19 000,00 м³)» подразумевает механизированную уборку снега, формирование временных снежных куч и валов в установленных местах на территории заказчика, а также погрузо-разгрузочные работы и вывоз на площадки для снегоотвалов. Расчет объема вывезенного снега будет осуществляться ответственным лицом заказчика, в присутствии представителя исполнителя, путем подсчета количества ковшей погрузчика с составлением акта.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по данному доводу жалобы заказчиком даны исчерпывающие разъяснения в части способа уборки и учета вывозимого снега. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гутора С.А. на действия заказчика – ФГБОУ ВО СибГУТИ при проведении электронного аукциона №0351100005522000040 на оказание услуг по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.