

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7204/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в отсутствии представителей АО «Кимрская фабрика имени Горького», ФГУП «Радон», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.05.2022 № НП/26438/22,

рассмотрев жалобу АО «Кимрская фабрика имени Горького» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Радон» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку фильтров аналитических АФА-РМП-20 (или аналог) для нужд НПК - Сергиево-Посадского филиала ФГУП «РАДОН» (реестровый № 32211309457, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.04.2022 № 220413/4768/092/1 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

Акционерное общество «Кимрская фабрика имени Горького» на основании подпункта в) пункта 7.8 части 2 тома 1 извещения о проведении закупки (закупочной

документации), а именно:

-в нарушение требований п. 1 подраздела 4.2 тома 2 «Техническая часть» извещения о проведении закупки (закупочной документации) участник предложил товар Фильтры аналитические аэрозольные АФА-РМП-20 с коэффициентом проскока по стандартному масляному туману при скорости 170 1см/сек 1,0% вместо требуемого коэффициента проскока по стандартному масляному туману при скорости 170 см/сек - не более 10 %.

Заявитель считает отклонение своей заявки по данному основанию неправомерным ввиду того, что представленный им показатель «1%» соответствует требованиям документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

Пунктом 7.8. части 2 Тома 1 закупочной документации закреплены основания отклонения заявок участников:

- а) несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;
- б) несоответствие участника запроса котировок требованиям документации, в том числе отсутствие информации об участнике закупки в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства;
- в) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в запросе котировок, требованиям документации;
- г) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе котировок, требованиям документации;
- д) отсутствие или несоответствие размера, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), если обеспечение заявки на участие в закупке осуществляется путем предоставления банковской гарантии.

Пунктом 7.9. части 2 Тома 1 закупочной документации установлено, что отклонение заявок на участие в запросе котировок по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям, кроме указанных в пункте 7.8 не допускается.

Разделом 4 Технического задания установлены технические требования к поставляемой продукции.

Подраздел 4.1 Основные параметры и размеры
--

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Тип фильтра – АФА РМП-20 (или аналог);2. Площадь рабочей поверхности фильтра – 20 см²; |
|---|

Подраздел 4.2 Основные технико-экономические и эксплуатационные показатели
--

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Коэффициент проскока по стандартному масляному туману при скорости |
|---|

- 170 см/сек - не более 10 %;
2. Допустимая воздушная нагрузка по воздуху (газу) – не менее 140 л/мин.
3. Сопротивление потоку воздуха при скорости фильтрации 1 см/с – 40 ± 10 Па.

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила, что по показателю «Коэффициент проскока по стандартному масляному туману при скорости 170 см/сек» заявитель указал **170 1см/сек 1,0%**.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель изменил требуемый показатель, и представил информацию, которая не соответствует потребностям Заказчика.

Таким образом, на основании подпункта в) пункта 7.8. части 2 Тома 1 закупочной документации заявка Заявителя подлежала отклонению.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями.

Кроме того, документация Заказчика предусматривает возможность подачи запросов разъяснения положений документаций, однако Заявитель таких запросов не направлял.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Кимрская фабрика имени Горького» (ИНН: 6910012023, ОГРН: 1026901659344) на действия ФГУП «Радон» (ИНН: 7704009700, ОГРН: 1037739303612) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.05.2022 № НП/25504/22, от 18.05.2022 № НП/26438/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.