

Решение № 03-10.1/158-2015

о признании жалобы необоснованной

22 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Абат-Сервис НСК» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУОО «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка технологического оборудования пищеблока в рамках реконструкции комплекса зданий бюджетного учреждения Омской области «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района» под размещение Исилькульского дома-интерната для престарелых и инвалидов» (извещение № 0352200005015000009) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4638 от 15.05.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4914 от 19.05.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4843 от 21.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 17.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2999858,67 руб.

21.04.2015 и 24.04.2015 Заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.05.2015 на участие в аукционе поступило пять заявок, трем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 12.05.2015 единственное ценовое предложение в сумме 2984859,38 руб. сделал участник № 2.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 15.05.2015, заявка единственного участника закупки ООО «Уралторг-Регион» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара** первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 1 «Заказ» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.05.2015 Заявителю (заявка № 5) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«В первой части заявки на участие в электронном аукционе не содержится наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки Общества указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией, а также указано наименование производителя, например: *«Производитель: Торгмаш Барановичи, Беларусь».*

Заказчиком представлены возражения, в которых указано следующее: *«В соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ) изготовитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям.*

В понятии статьи 9 Закона РФ информация указанная в заявке участника закупки (наименование производителя, адрес производителя) является лишь информацией об изготовителе (производителе) товара. В то время как подпунктами а), б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть закупки должна содержать информацию о наименовании страны происхождения, данная норма права является императивной, соответственно участники закупок не вправе заменять наименование страны происхождения товара чем-либо иным.

Соответственно, понятие "страна происхождения товара", определенное в Таможенном кодексе таможенного Союза, и понятие "производитель" с указанием места его нахождения (адресе) не являются тождественными, а указание в заявке участника закупки информации о производителе не может считаться указанием наименования места происхождения товара».

Комиссия, соглашаясь с позицией Заказчика, считает, что аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе по данному основанию, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

3.2. В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона.

В разделе «Преимущества» извещения о проведении электронного аукциона указано: «Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со Статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ)».

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в разделе «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения о проведении электронного аукциона указано: «Не установлено».

Комиссия отмечает, что в прикрепленном файле извещения о проведении аукциона данное ограничение установлено Заказчиком в соответствии с требованиями Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Абат-Сервис НСК» на действия БУОО «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка технологического оборудования пищеблока в рамках реконструкции комплекса зданий бюджетного учреждения Омской области «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района» под размещение Исилькульского дома-интерната для престарелых и инвалидов» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200005015000009).

2. Признать в действиях БУОО «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района» нарушение требований пункта 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.